

# Studi Sociali

RIVISTA DI LIBERO ESAME

## ABBONAMENTI:

Per ventiquattro numeri  
Per dodici numeri

\$ 2.—  
" 1.25

(All'estero lo stesso prezzo, equivalente in moneta degli Stati Uniti a due dollari per 24 numeri ed un dollaro e 25 cent. per 12 numeri.)

Per la redazione e l'Amministrazione rivolgersi a:

LUIGI FABBRI, rivista "Studi Sociali"

Casilla de Correo 141

MONTEVIDEO

(Uruguay)

## RIVENDITA:

Per ogni copia \$ 0.05

(Negli altri paesi lo stesso prezzo, equivalente a cent. 5 di dollaro. — Sconto d'uso ai rivenditori.)

## SOMMARIO

*Guerra e Fascismo* (LUIGI FABBRI).  
*Questioni di tattica* (ERRICO MALATESTA).  
*Il Corporativismo fascista italiano* (LUCE FABBRI).  
*Spunti critici e polemici* (CATILINA).  
*Kropotkin, Malatesta ed il Congresso Int. Soc. Riv. di Londra del 1881* (MAX NETTIAU).  
*Programma e Organizzazione dell'Associazione Internazionale dei lavoratori* (ERRICO MALATESTA).  
*Bibliografia* (CATILINA).  
*Libri ricevuti in dono*.

## Guerra e Fascismo

Lo stretto rapporto che v'è fra i due termini è così evidente, che non ha bisogno di dimostrazione. Allo stato dei fatti, è noto che i regimi fascisti stanno febbrilmente, fin dal primo giorno della loro esistenza, preparando e provocando la guerra, moralmente e materialmente all'interno dei loro paesi, ed all'estero coi loro ricattatori maneggi diplomatici. A volte, del resto, lo confessano cinicamente, pur alternando per opportunismo, di tanto in tanto, le loro spaccate belligere con ipocrite quanto contraddittorie dichiarazioni pacifistiche.

Tutto questo, però, non diminuisce le gravissime responsabilità dei regimi sedicenti democratici circa la situazione internazionale attuale sempre più minacciosa. Può darsi (ma non è affatto sicuro) che essi oggi non vogliano la guerra, o la temano più dei regimi fascisti; però ciò si deve a ragioni d'interesse del tutto contingente, che non riguardano il passato, né impegnano l'avvenire. Nel passato essi contribuirono grandemente, come gli altri e qualcuno più degli altri, a preparare elementi di guerra e a determinare il sorgere del fascismo; ed oggi anche essi vanno accumulando materiale incendiario che, sia pure in un futuro un po' più lontano, è portato fatalmente a scatenare la guerra.

Che quelli degli imperialismi, usciti vincitori dalla guerra ultima desiderino meno dei vinti una nuova guerra, è naturale. Essi si sono bene impinguati, e vogliono godersi in pace il loro bottino, almeno per un po' di tempo, finché duri la digestione e non sorga la possibilità di un bottino più pingue ancora. Questa è la ragione vera del loro transitorio pacifismo, — ma pacifismo armato fino ai denti, — e non la democrazia, del resto ridotta ai minimi termini, dei loro ordinamenti interni. Ed il loro egoismo conservatore, mentre determina il furore fascista degli imperialismi avversari, tende a maturare il pericolo fascista anche nel proprio seno.

Così, il fascismo degli imperialismi rimasti sconfitti dalla guerra o meno soddisfatti trova una qualche spiegazione nel loro appetito deluso o poco appagato; e che esso tenda maggiormente alla guerra è altrettanto naturale del sedicente pacifismo degli altri, come è naturale che un lottatore vinto

penzi alla rivincita. Ma il fascismo è solo in parte e fino a un certo punto la causa della guerra, poiché egli stesso è un derivato di guerra, una conseguenza dell'imperialismo e del capitalismo, lo sviluppo logico dello statalismo. Solo che, sviluppatosi fino a diventare una forza autonoma e volitiva, anch'egli a sua volta da effetto è divenuto causa, o una delle cause più forti della guerra; ed oggi è l'agente attivo di guerra più pericoloso.

Non bisogna dimenticare questa stretta relazione che c'è fra capitalismo e statalismo, e quindi fra capitalismo e fascismo, anche nella preparazione della guerra, come bisogna tener presente di continuo che, se il fascismo conduce alla guerra, è la guerra che ci ha condotti al fascismo. Questo specialmente debbono rammentare certi antifascisti, ancor pochi per fortuna, ma che non accennano a diminuire, i quali da un eccesso di pessimismo e di sfiducia in sé e negli altri, sono spinti a vedere nella guerra una via d'uscita, un'occasione di liberarsi dalle spire mostruose del fascismo.

Terribile illusione! Terribile, perché da un lato predispone all'aspettazione fatalistica e all'accettazione passiva della guerra, e dall'altro addormenta o diminuisce le forze di resistenza che sole potrebbero impedire la guerra e vincere il fascismo. Terribile, per la disillusione immane, triste di tutte le spaventose conseguenze di qualsiasi guerra, prima fra tutte quella del generalizzarsi ancor più e giganteggiare del fascismo. Che se è probabile che dalla guerra resti schiantato il fascismo di casa nostra, quello attuale, — ma purtroppo è possibile anche l'opposto, — è invece più che sicuro che come fenomeno generale, europeo o mondiale, il fascismo ne sarà avvantaggiato. Il militarismo trionfante gli darà vita, nei paesi vincitori, anche dove prima non c'era; e nei paesi vinti abatterà un fascismo semplicemente per sostituirgliene un altro.

Naturalmente, le forze popolari rivoluzionarie faranno di tutto per salvare le ragioni dell'umanità, anche in mezzo ai saturnali di sangue e di morte, per cogliere cioè ogni occasione che si presenti di abbattere il fascismo con tutti i suoi complici e i suoi generatori, e di eliminare per sempre le principali cause economiche e politiche della guerra: statalismo e capitalismo. Ma la guerra renderà assai più difficile il loro compito, e le conseguenze nefaste di essa diminuiranno in ogni caso il loro successo, e lo insidieranno coi peggiori pericoli di deviazione e di degenerazione. Per vincere più sicuramente e più completamente, è prima della guerra ed evitandola, non dopo, che deve scoppiare la rivoluzione, che bisogna abbattere il fascismo.

Bando alle illusioni, adunque; e non seguiamo l'esempio, equivalente anche se opposto, dei pacifisti e democratici di governo europei, che — forse appunto perché sono assai meno democratici e pacifisti di quel che dicono — per paura della guerra intrigano coi regimi fascisti, li aiutano di armi e di danaro, violano anch'essi il diritto delle genti ad ogni piè sospinto, e così

non fanno che rendere la guerra più prossima e inevitabile.

I popoli possono salvarsi e dal fascismo e dalla guerra con la propria azione diretta, la rivoluzione. Ma qual a loro se, per risparmiarsi lo sforzo faticoso ed il duro sacrificio che ogni rivoluzione richiede, aspetteranno salvezza o il minore dei mali dalla guerra o dal fascismo? Avranno sempre ed in ogni caso i peggiori dei mali: lo sterminio, la fame, la schiavitù.

LUIGI FABBRI.

## Questioni di tattica

Bisogna fare della propaganda; bisogna far penetrare le nostre idee tra le masse; bisogna spingere gli operai a far da loro stessi i propri interessi, allontanarli dalla politica e convincerli che non potranno emanciparsi che con l'espropriazione e l'abolizione del potere politico; ed i cooperativisti non sono peggiori degli altri per lavorare in mezzo a quelli a tale scopo.

Il fatto è che noi non ci contentiamo punto del godimento aristocratico di conoscere o credere di conoscere la verità. Noi vogliamo la rivoluzione fatta dal popolo e per il popolo. Pensiamo che una rivoluzione fatta da un partito senza la partecipazione delle masse, anche se fosse possibile oggi non condurrebbe che alla dominazione di quel partito; e ciò non sarebbe affatto la rivoluzione anarchica.

Noi vogliamo adunque, per quanto è possibile attualmente, conquistare le masse alle nostre idee, e per questo occorre che stiamo di continuo tra le masse, che lottiamo e soffriamo con loro e per loro. Quando non so qual compagno ha detto nella "Tribuna dell'Operaio" (1) che bisogna entrare nelle associazioni operaie e che nelle località dove non ne esistono bisogna crearne per diffondervi poi le nostre idee, non ha detto che una verità di senso comune — quasi una banalità. Se vogliamo raggruppare i lavoratori, che non sono anarchici, per avere il mezzo di far loro la propaganda, è evidente che non possiamo aspettare che siano diventati anarchici prima di organizzarli. Pomati (2) trova che non si è visto mai degli anarchici spingersi tanto in là. Io dico invece che, da venti anni, fin dai tempi dell'Internazionale, noi non abbiamo mai pensato, né parlato diversamente. E se vi sono stati dei periodi nei quali noi ci siamo trovati lontani dalle masse e abbiamo lasciato il campo libero ai legalitari, ciò si deve a cause molteplici e soprattutto alle persecuzioni dei governi che di tanto in tanto ci han posti fuori combattimento, ma non è stato mai di nostra volontà deliberata. Al contrario, quei periodi sono stati sempre da noi considerati come sconfitte, di cui bisognava prendere la rivincita.

Ci si comprenda bene. Nei gruppi anarchici, dove noi coordiniamo le nostre forze e ci mettiamo d'accordo sul modo di rendere più efficaci i nostri sforzi, non vogliamo che degli anarchici che siano in armonia d'idee e di sentimenti con noi, e non restare aggruppati che fino a quando dura tale armonia. Ma fuori dei nostri gruppi, quando si tratta di fare della propaganda e di profittare dei movi-

(1) "La Tribuna dell'Operaio", di Firenze - Prato, periodico anarchico del tempo. — N. della R.

(2) Il Pomati, anarchico che in corrispondenza dall'Italia aveva attaccato ne "La Révolte" Malatesta e Merlino da un punto di vista antiorganizzatore. — N. della R.

menti popolari, noi cerchiamo di ficcarci dappertutto e ci serviamo di tutti i mezzi che servono a unire le masse, a educarle alla rivolta, a darci l'occasione di predicare il socialismo e l'anarchia. Intendo dire, ciò s'intende, tutti i mezzi che non sono contrari allo scopo che ci siam proposti: — così, per esempio, non potremmo mescolarci ad aggruppazioni politiche o religiose, se non per combatterle e cercare di scioglierle; ma noi possiamo e dobbiamo sempre cercare di organizzare le masse per la resistenza contro il capitale e contro il governo. E dove non fosse possibile altra cosa, dove la fatica risagna le masse nell'isolamento e nell'abbruttimento, faremo bene, in mancanza di meglio, a ricorrere anche alle società di ballo e di musica, per iniziare i giovani alla vita sociale e trovar uomini cui parlare.

Non sapremmo certo noi incoraggiare l'illusione di coloro che credono emanciparsi con le cooperative e gli scioperi; ma dobbiamo stare in mezzo a loro se vogliamo trar profitto per le nostre idee dalle disillusioni dei cooperatori, o combattere la loro tendenza a imborghesire, e se vogliamo fomentare quel germe di rivolta che si trova in ogni sciopero.

Noi crediamo che l'accordo, l'associazione, l'organizzazione è la legge della vita e il segreto della forza — oggi come dopo la rivoluzione. Vogliamo per ciò organizzarci noi stessi il meglio possibile con coloro che pensano come noi. Ma vogliamo anche che si organizzino le masse, quante più masse possibile, come deve volerlo chiunque non cerca nella rivoluzione uno scopo di dominazione personale o di partito.

Dopo tutto, il domani non può essere che lo sviluppo dell'oggi; — e bisogna bene, se si vuol trionfare domani, preparare oggi gli elementi della vittoria.

Ora, che i legalitari dicano, quando predichiamo l'organizzazione, che noi non siamo anarchici, è cosa senza importanza. Essi fanno come i borghesi, che dopo aver detto, e forse creduto, che gli anarchici sono dei selvaggi e dei brutti, quando poi si trovano in presenza di un anarchico autentico, cioè d'un uomo di cuore e di buon senso, gridano: "Ma questi non è un anarchico". Sono due o tre anni che i legalitari italiani, copiando quelli tedeschi, si misero a dire che gli anarchici non sono che dei libertari borghesi che rispettano la proprietà individuale, la concorrenza commerciale, ecc. Quando noi rispondemmo che gli anarchici sono i nemici più accaniti e più logici dell'individualismo borghese e sono quindi i soli socialisti veri, ci si replicò che allora non eravamo anarchici! Che volete farci?

Del resto le idee che io espongo non sono soltanto mie personali. Al contrario. Esse sono le idee della grande maggioranza degli anarchici (Pomati stesso ne conviene quando ne deplora i "lamentevoli effetti" in Italia soprattutto ed in Spagna) e, se non m'inganno, rappresentano la tendenza dominante anche nella redazione della *Révolte*. E ci voleva tutta la stizza contro qualche persona che hanno certi "nemici del personalismo", per attribuire a pochi individui ciò che è una delle grandi correnti del movimento anarchico.

Ah! si potrebbe ben ripetere loro il monito: Guatatevi degli individui.

Vostro e dell'anarchia

ERRICO MALATESTA.

(Tradotto da "La Révolte" di Parigi, — anno VI — n. 3, dal 1° al 7 ottobre 1892.)

**Nota della Redazione.** — Questo articolo faceva la origine parte di uno scritto polemico più diffuso di carattere piuttosto personale. La redazione de "La Révolte" staccò questa parte dal resto, pregando Malatesta di svilupparvi l'esposizione di principi. La stessa redazione, poi, fece seguire al surriferito articolo di Malatesta, nello stesso numero del giornale (ed in altri successivi che noi non abbiamo) una lunga discussione.

Ricordiamo il dovere di aiutare le vittime politiche! Ragioni di spazio ci impediscono di riprodurre appelli, circolari, resoconti, ecc. che appaiono in altri periodici, diffusi fra compagni ancor più della nostra rivista; ma ciò è una ragione di più per noi di raccomandare ai lettori il compimento alacri e solerti del sacro impegno della solidarietà, dovuta da tutti ai caduti nella lotta ed alle loro famiglie.

Comitato Nazionale Anarchico pro Vittime politiche. — Rivolgersi a: V. P. JEAN REBEYRON, boîte postale 21, Bureau 14, PARIS 14 (Francia).

## Il Corporativismo Fascista Italiano

(Continuazione e fine; vedi numeri 29 e 30)

"Non essendoci tempo sufficiente in questi mesi per la creazione dei nuovi Istituti corporativi, la nuova Camera sarà eletta con lo stesso sistema del 1929...". È perfettamente comprensibile che più innanzi il Consiglio nazionale delle Corporazioni sostituisca in tutto la Camera attuale, che non ci è piaciuta mai. Questa camera è anacronistica... estranea alla nostra mentalità e alla nostra passione di fascisti... presuppone un mondo già demolito...". Queste parole son del discorso recente del 14 novembre 1933. Ci sarà chi si ricordi ancora, in Italia, dei discorsi in cui Mussolini esaltava la Camera col sistema attuale, sorta dalla riforma elettorale fascista del 1928, come l'espressione più pura dello Stato corporativo? La storia del Corporativismo sta tutta in queste contraddizioni; è una storia di parole. Nel 1927: "Abbiamo creato lo Stato corporativo" (1); e nel 1934: "Stiamo per creare lo Stato corporativo".

Il 13 gennaio 1934 Mussolini, presentando il progetto della legge corporativa, illustra una volta ancora in Senato la "nuova economia", e insiste su questo punto: "L'economia corporativa rispetta il principio della proprietà privata... Lo Stato interviene solo quando l'economia individuale è inefficiente...". Le affermazioni anticapitaliste del 14 novembre erano già passate in archivio. Intanto il senatore De Vecchi, l'ispiratore del massacro di Torino, dava questa chiara e idealista definizione delle corporazioni: "La corporazione è la pace sociale nel regno del purissimo spirito".

Tra discorsi esplicativi e apologetici fu approvato infine in gennaio (1934) il regolamento delle corporazioni. Come misura previa, erano stati destituiti i dirigenti sindacali Rizza, Clavenzani, De Marsanich ed altri che, credendo d'interpretare le future tendenze di Mussolini e volendo disimpegnare più o meno approssimativamente la propria funzione di rappresentanti operai, avevano partecipato alle discussioni corporative dell'anno passato con le idee del cosiddetto fascismo di sinistra. Questa corrente, incoraggiata talvolta, benché in forma ambigua, dal capo del Governo, servì durante alcuni mesi per sondare l'opinione pubblica nello stesso campo fascista e per far colpo sugli stranieri, che finiscono col confondere un corporativismo con l'altro, le teorie con le leggi e queste con le realizzazioni pratiche.

Come sempre, Mussolini getta via i suoi strumenti dopo essersene servito. Il fascismo di sinistra aveva rappresentato la sua parte nel 1933; ma nel 1934 i dirigenti delle tredici confederazioni appartengono tutti alla tendenza tradizionale ed essenziale del fascismo. Tra essi c'è Pirelli, il più conservatore fra i grandi industriali italiani.

Nel campo teorico e legislativo il regolamento delle corporazioni approvato in gennaio è l'unico documento che possa servire di base ad una definizione del corporativismo fascista in questo momento.

Anzitutto le corporazioni non sono più sette come nel progetto di Arias. Ogni Confederazione sindacale comprende una molteplicità di categorie che ora son dichiarate autonome e formano distinte corporazioni con le categorie corrispondenti della Confederazione parallela. Le Confederazioni che, raggruppando su vasta scala da un lato gli operai e dall'altro i datori di lavoro, tenevano malgrado tutto un contegno classista, sono state ridotte ad un compito secondario o quasi superfluo. Malgrado l'esistenza puramente burocratica dei sindacati, il concetto stesso di organizzazione operaia sembra pericoloso. Si tratta di opporre alla solidarietà di classe una solidarietà tra padroni e operai di una stessa categoria.

Non si può misconoscere che risorge qui il circolo chiuso delle corporazioni medioevali, ma con altro spirito e in altre condizioni. Oggigiorno, con i complicati intranaggi di una nazione moderna, la divisione per categorie è una cosa naturale nella classe dei datori di lavoro, mentre è un contro-senso per gli operai, che hanno nell'unione l'unica garanzia per la difesa dei propri interessi. La differenza essenziale tra le antiche e le moderne cor-

porazioni è che queste ultime sono create dallo Stato e sono organi dello Stato. Ciò sposta e cambia fondamentalmente tutti i termini della questione; e non si comprende come le due cose possano portare lo stesso nome. Nelle corporazioni medioevali esistevano gerarchie interne e quelli che possedevano gli strumenti di produzione opprimevano gli altri. Nella nuova creazione italiana questa oppressione è legittimata dallo Stato che controlla tutte le manifestazioni della vita e impedisce qualsiasi "evasione".

Per i grandi industriali e terratenenti quest'organizzazione rappresenta la sicurezza di fronte alle incognite presentate dopo la guerra dall'evoluzione della classe operaia e soprattutto dal caos economico. Lo Stato forte creato da essi fa sparire da un lato il fantasma terribile dell'espropriazione rivoluzionaria, e dall'altro sostiene col danaro di tutti le imprese in pericolo. E un giorno o l'altro, quando giunga lo scioglimento che tutti presentano, quando la "crisi del sistema" sia più forte di tutti i puntelli, gli industriali passeranno con poca inquietudine dalla propria posizione attuale a quella di funzionari economici, di alti impiegati dello Stato. È una mentalità che si sta diffondendo nella classe capitalista. Diceva l'on. Olivetti nell'assemblea degli industriali meccanici e metallurgici di Torino il 20 novembre del 1933: "Gli industriali pensano: continuiamo; quando la nostra impresa non potrà più resistere, chiederemo l'aiuto dello Stato. Io so bene che molti industriali, in questi momenti di difficoltà e di ostacoli, cambierebbero con piacere la loro situazione di capi d'impresa con quella di semplici funzionari, direttori di case industriali, senza il rischio del fallimento e con la sicurezza di un appoggio esterno nei casi difficili" (2).

Per ora questi desideri sono individuali e quasi inconsci. Però è indubitabile che esiste in questo momento la tendenza a passare da una fase di dominio capitalista ad un'altra di preponderanza burocratica attraverso una chiusa organizzazione statale. In Russia, dove il capitalismo esisteva appena, la casta dei funzionari è sorta da strati sociali ancora vergini. Negli altri paesi il fascismo, che comincia sempre con lo schiacciare la classe operaia e impedire i suoi tentativi di raccogliere l'eredità capitalista, si concreta poi in un governo assoluto, che potrà benissimo essere il veicolo per mezzo del quale alla supremazia capitalista succeda la supremazia burocratica, senza che per questo la classe dominante odierna sia costretta ad abbandonare la sua posizione preminente. Lo Stato sarà il suo puntello, o, per meglio dire, la sua stessa espressione nel campo politico, domani come oggi. Per questo il maggior pericolo nel fenomeno fascista non è il suo carattere capitalista, bensì il suo aspetto statale, che si identifica col suo aspetto classista. (Il capitalismo non è che una forma transitoria della classe strutturata; lo Stato è la sua espressione permanente).

Dal 1922 tutte le forze del fascismo tendono alla formazione dello Stato forte. La nuova legge sulle corporazioni è un alto scalino della progressiva identificazione del potere legislativo col potere esecutivo, che costituisce il sistema giuridico (il solo valutato all'estero) di ciò che è la realtà italiana dalla marcia su Roma in poi. Già ora la Camera, emanazione indiretta del governo, non ha altra missione che quella di trasformare in leggi i decreti del ministero. Ed è stata annunciata come prossima la morte del Parlamento, che sarà sostituito dal Consiglio Nazionale delle Corporazioni.

Non si può anticipare niente di sicuro su questa riforma costituzionale. Però il recente regolamento ci permette di osservare l'istituto corporativo nel suo carattere attuale di supremazia autorità economica. Le diverse corporazioni saranno create per decreto di Mussolini (art. 1); i loro presidenti, pure nominati dal Duce, saranno membri del governo o funzionari del partito fascista (art. 2); i loro membri saranno nominati dalle rispettive associazioni, di categoria, ma la nomina non sarà valida senza l'approvazione del capo del governo (art. 3). La corporazione potrà dettare norme per le relazioni economiche e la disciplina unitaria della produzione. Questo è il perno della riforma corporativa, secondo i fascisti. Però la corporazione può eser-

(1) Vedere il discorso alla Camera del 26 maggio 1927 (*Corriere della Sera* del giorno dopo) e l'altro del 10 marzo 1929 nell'Assemblea quinquennale del regime (*Corriere della Sera* del 12 marzo 1929).

(2) "La Organizzazione industriale" (Bollettino della Conf. Gen. Fascista della Industria Italiana); Citazione de "L'Operato Italiano" Parigi, 13 gennaio 1934.



citare questa funzione solo previa consenso del Duce (art. 8). Inoltre questi ha la facoltà di annullare dette norme, negando per decreto il permesso della loro pubblicazione ufficiale (art. 11). (3). — Bisogna a questo punto aggiungere che, per ora, esiste una sola corporazione, che non è certamente la più importante: la corporazione dello spettacolo (4).

Da questa esposizione abbastanza noiosa, nella quale non ho posto niente di mio, facendo parlare i documenti ufficiali fascisti, credo che risultino chiare due cose: 1.° Questo complicato sistema di architettura sociale, ancora incompleto, non ha carattere sindacale, come non ha nulla a che vedere con ciò che tradizionalmente s'intende per corporazioni, giacché la massa organizzata non è attiva ma passiva, non crea ma ubbidisce, esercito muto al servizio forzato dell'assolutismo. 2.° Il corporativismo, strumento di dominio di un partito, è a sua volta un'arma nelle mani dell'alta borghesia capitalistica che sovvenzionò quel partito ed ora sostiene lo Stato, pur servendo talvolta come arma di reciproco ricatto nei piccoli urti occasionali che si producono tra il governo ed alcune frazioni capitaliste.

Questi caratteri, che sono già chiari nelle disposizioni legislative, si rendono evidenti sul terreno dei fatti, dove la sovrastruttura teorica cade per lasciare nuda l'impalcatura tirannica.

Dal punto di vista politico, ripeto, il sindacato (che ora si chiama associazione di categoria), non è altro che uno strumento poliziesco di vigilanza e di controllo. Infatti: non basta che i capi gli siano imposti gerarchicamente dall'alto, ma un decreto del febbraio 1933 li dichiarava inamovibili. Non basta che qualsiasi atto importante del sindacato sia realizzato dai dirigenti o dai comitati intersindacali senza chiedere l'opinione delle masse organizzate, ma non si tengono mai assemblee consultive e meno ancora deliberative.

Nell'aprile del 1933, dopo dodici anni di sindacato fascista, il sottosegretario Blagi, in un discorso, raccomandava agli operai organizzati di entrare in contatto con le loro organizzazioni, di discutere nelle assemblee i propri interessi e necessità, di parlare liberamente. Ma un impiegato organizzato mandò allora ad un periodico fascista di Firenze (5) una lettera che conteneva queste frasi: «Verissimo. Di certo Sua Eccellenza Blagi ha parlato così perché sa che molto poco di quanto raccomandato si è praticato fin qui, benché siano passati molti anni dalla costituzione dei sindacati. Infatti io, che sono regolarmente iscritto nel sindacato dell'industria, non ho avuto mai la possibilità di mettermi in contatto con l'organizzazione, di discutere nelle assemblee, di esprimermi liberamente...» Come si vede, gli operai non fanno che pagare le quote (e dovrebbero pagarle anche se non fossero organizzati) e soffrire le conseguenze di accordi patteggiati dai loro dirigenti coi quali non hanno alcun contatto.

Di tanto in tanto qualche assemblea vien convocata, è vero: sono riunioni imponenti e numerose alle quali partecipano tutti gli operai inquadrati militarmente dal sindacato. I dirigenti pronunciano discorsi infiammati, coronati da applausi regolari, e quindi il disciplinato comizio termina. Talvolta si fanno perfino delle elezioni. Il segretario presenta una lista, e questa immediatamente viene eletta per acclamazione. Razza, De Marsanich ed altri vennero «eletti» a questo modo; il che non impedì loro di venire sostituiti per volontà di Mussolini, quando questi crede conveniente.

E' avvenuto anche il caso che gli operai si negarono a votare per acclamazione la lista ufficiale. Il fenomeno non si produce spesso: pochi sono

disposti a sacrificare il proprio pane e la propria libertà per una questione di dettaglio. Ne conosco un caso solo (6). In una riunione di categoria dei tipografi romani, questi si opposero alla rielezione della commissione direttiva scaduta e nominarono in loro vece dei vecchi dirigenti operai dell'epoca prefascista. Immediatamente la commissione venne sciolta, e giunse un commissario governativo con pieni poteri.

Nel suo discorso del 13 gennaio (1934) al Senato, Mussolini, volendo spiegare le corporazioni di categoria come un ristabilimento dei contatti fra l'armatura sindacale e le masse, rivelava involontariamente lo stato reale delle cose: «Il sindacato, l'associazione elementare, quella che deve vivere a contatto intimo e continuo coi singoli, a poco a poco perdette d'importanza e si andò atrofizzando, mentre le associazioni di grado superiore (le Confederazioni) si andarono sempre più irrobustendo e sviluppando...» Ricordare che le Confederazioni si riducono a pura burocrazia statale. E abbiamo visto che il rimedio, la corporazione di categoria, ristabilisce i contatti solo dal punto di vista di una più stretta vigilanza.

I lavoratori infatti, fuori delle poche riunioni ufficiali in cui ciascuno, muto e disciplinato, diffida del vicino, restano completamente isolati l'uno dall'altro, poiché qualsiasi riunione operaia spontanea sarebbe sospetta, e i padri di famiglia che hanno ancora scolpito nella memoria il ricordo dei giorni d'orrore, preferiscono mangiare sempre meno, rassegnatamente e in silenzio, piuttosto che attirare su di sé l'attenzione dei conquistatori.

Dicevo che, dal punto di vista economico, il sindacato operaio e tutta l'armatura corporativa sono un'arma in mano del capitalismo. Basta un semplice confronto tra le organizzazioni operaie e le parallele confederazioni padronali per rendersene conto. I terratenenti della Confederazione dell'Agricoltura, gli industriali della Confederazione dell'Industria, sono pochi, sono tutti fascisti conosciuti che esercitano una notevole influenza sul ministero delle corporazioni, possono riunirsi quando vogliono, eleggere liberamente i loro rappresentanti, muovere tutto che le leve per acquistare vantaggi. E' molto naturale che la resistenza dei dirigenti degli operai, legati con quelli a volte da vincoli di amicizia o d'interessi e sciolti da ogni relazione intima con le organizzazioni che dirizzano, non sia molto tenace nei conflitti che sorgono tra capitale e lavoro. Appena qualche volta, se le pretese degli industriali son troppo esagerate, i rappresentanti operai osano qualche protesta scolorita, indifferente come le difese degli avvocati d'ufficio.

All'estero il fascismo presenta il sistema corporativo come l'unica forma trovata di proteggere gli interessi operai, armonizzandoli con quelli della nazione. All'interno i giornali esaltano la benevolenza del Duce per la classe operaia (come se il benessere, che in questo caso è ipotetico, fosse per lei non un diritto o una conquista, ma un dono delle autorità supreme) e s'incaricano di trasmettere di continuo a Mussolini l'immaginaria gratitudine delle masse. Però in Italia tutti sanno la verità, e questa si rivela quando meno ci si pensa attraverso le stesse parole dei dominatori che dimenticano per un istante la maschera. Nel maggio del 1932 l'industriale senatore Tofani in un discorso al senato confessava questo dubbio: «Non avremo sbagliato strada, facendo un'accanita guerra alla mano d'opera nella speranza di raggiungere il massimo sviluppo e rendimento delle imprese?»

Il sen. Marconi ebbe l'opportunità di far risaltare l'errore che si era commesso, mettendosi in conflitto con gli operai, ai quali si doveva assicurare un altro tenore di vita. Però, malgrado questi scrupoli suggeriti da ragioni contingenti, le cose continuaron come prima. Secondo un articolo del fascista Clavenzani, nel «Lavoro Fascista» del 2 giugno 1933, le riduzioni di salario accettate disciplinatamente dagli operai fin dall'anno 1927 sono arrivate, per alcune categorie, al 40 % e mai furono inferiori al 20 %, mentre il costo della vita ha rimborsato solo del 15 %. Inoltre, sempre secondo il medesimo autore, molte riduzioni di salario si praticarono illegalmente, prescindendo dagli accordi e dai contratti di lavoro. E le denunce degli operai sono inutili. Tempo addietro, per castigare esemplarmente la violazione di un contratto da parte di un industriale, gli si ritirò solennemente (ma non si sa se seriamente) la tessera del partito fascista. Questo fu tutto il castigo! Già alla fine del 1927

eran migliaia le denunce per violazione dei contratti di lavoro che si depositavano regolarmente, inutilmente, nelle prefetture (7).

Nel 1931, il Comitato corporativo centrale deliberò che «le organizzazioni operaie, d'accordo con quelle dei datori di lavoro, debbono esaminare la situazione salariale, tenendo conto di tutti i fattori di tempo, di rendimento e di organizzazione tecnica». Però, dopo due anni, il Clavenzani, nello stesso articolo anteriormente citato, dice che all'organizzazione sindacale dei lavoratori non furono date le possibilità né gli elementi necessari per studiare la fondatezza delle volute riduzioni di salari. E un mese dopo il giornale «Il Lavoro Fascista» scriveva: «I sindacati operai hanno ancora da intendersi con le organizzazioni padronali: bisogna che queste si convincano che non si può lasciare più a lungo il sindacato alle porte delle fabbriche». Questo nel 1933!

Come si vede, quando Bottai dice che le organizzazioni attuali sono profondamente diverse dai sindacati classicamente concepiti dell'epoca prefascista, gli si può credere. Quella era l'epoca del diritto di sciopero e delle commissioni operaie nelle fabbriche, elementi ignoti nel sindacato odierno.

Quando, malgrado tutta la loro buona volontà, gli organizzatori operai non arrivano a metterli d'accordo coi padroni sulle questioni di salario, interviene la famosa Magistratura del Lavoro. Dinanzi a un tribunale sul quale non hanno nessuna influenza, l'atteggiamento di questi pseudo-rappresentanti operai cambia bruscamente e si fa aggressiva e violenta — benché perfettamente innocua — contro i datori di lavoro. E la magistratura, dopo varie udienze, si decide sempre a favore delle esigenze dei padroni.

Ecco, per esempio, che cosa è accaduto recentemente nel conflitto fra 30.000 operai della seta delle provincie di Como, Varese e Milano, e gli industriali rispettivi. I padroni avevano chiesta una riduzione dei salari di un 33 %; i sindacati operai non accettavano più d'una riduzione del 10 %. Allora la pendenza fu portata avanti la Magistratura del Lavoro. Nelle quattro udienze della causa risultò che dal 1929 al 1932, in tre anni, i salari del mestiere avevano subito già un ribasso del 55 %. Con le pretese degli industriali, la riduzione sarebbe salita all'83 %. La magistratura del lavoro fu generosa. Invece del 33 %, la riduzione sancita dalla sentenza dell'11 luglio fu dal 2 all'11,43 % secondo le categorie. Di fronte al tribunale, gli organizzatori operai che in sede conciliativa avevano proposto una riduzione del 10 %, furono, quando non potevano far più nulla, di una intransigenza eroica. Trovandosi di fronte al pubblico, respinsero qualsiasi riduzione ulteriore per dimostrare ciò che tutti i giornali dissero allora, che, cioè, il sindacato fascista difende gli operai. Ma poi, disciplinatamente, s'inclinarono dinanzi alla sentenza giudiziale che elevava fino al 60 % la riduzione globale dei salari in quattro anni, e non ammetteva la reclamata inchiesta sullo stato dell'industria della seta, che avrebbe dimostrato l'ingiustizia delle esigenze padronali.

Gli industriali, in quel processo come in tutti quelli che si discutono avanti la magistratura del lavoro, erano i padroni assoluti del campo. Malgrado si fosse dimostrato in udienza che gli operai non avrebbero potuto tollerare, senza materiale pericolo di vita, una nuova riduzione, l'avvocato Cantoni, che difendeva la tesi degli industriali, disse con indifferenza ed anche con un certo disprezzo che «gli operai, pur di lavorare, si sarebbero adattati a salari anche inferiori a quelli proposti dai padroni». Infatti, è vero. Ciò avveniva anche un secolo fa, quando il lavoro era una merce indifesa. Ciò avviene nell'Italia d'oggi, nella quale i sindacati, che secondo un giornale fascista «difendono gli interessi dei lavoratori con serietà», non sono in realtà che uno strumento di più della violenza capitalistica contro i produttori.

Gli esempi abbondano. Altro caso tipico è quello delle operaie risaiuole. Nel marzo del 1927 il loro salario soffrì una riduzione, accettata dai dirigenti del sindacato. Dopo quindici giorni i padroni vollero stabilire un nuovo ribasso. I sindacati non rifiutarono, ma proposero un ribasso minore. La Magistratura del Lavoro accettò la proposta del sindacato e ordinò alle operaie «la restituzione della differenza tra il salario ricevuto nei primi quindici giorni e le nuove tariffe». La Magistratura — disse i giornali — dimostrò una volta ancora che il regime protegge i lavoratori. Infatti non si po-

(3) Quaderno 10 di «Giustizia e Libertà» (Parigi), pag. 16-28.

(4) Naturalmente, dopo di gennaio (1934), è continuato il lavoro legislativo per dar forma alle future corporazioni. Secondo un recente comunicato del Comitato corporativo (maggio), le confederazioni saranno ridotte a nove (le quattro confederazioni operaie e le quattro padronali dell'agricoltura, commercio, industria e credito, e inoltre la confederazione degli intellettuali). Le corporazioni saranno ventidue: otto per il ciclo produttivo agricolo, otto per il ciclo commerciale e industriale, e sei per altre attività. Saranno organi coordinativi delle associazioni di categoria (una operaia e una padronale) che integrano le confederazioni parallele.

(5) «L'Universale» del 25 aprile 1933.

(6) Citato dall'«Avanti!» di Parigi, 11 febbraio 1934.

(7) Buozi e Nitti — Opera citata — pag. 229.

teva negare che essa aveva sanzionato la proposta del sindacato, cioè dei dirigenti sindacali... nominati dal governo.

Ma l'aneddoto non termina qui. Nel 1928 i salari delle risaiole soffrono una nuova riduzione del 7,5 %; nel 1929 (non si dica che in regime fascista i salari non aumentano mai) aumentarono dell'1,5 %; ma nel 1930 vi fu un altro ribasso del 17,5 %. Nel 1931 si ripeté il giochetto del 1927. I padroni esigono altra riduzione del 35 %. I funzionari sindacali offrono il 20 %. La Magistratura del Lavoro difende come sempre gli operai "avvicinandosi di più alla richiesta formulata dai lavoratori che a quella dei padroni" (8), con lo stabilire un ribasso salariale del 24 %. La sentenza contiene queste parole: "Il Tribunale addita alla pubblica ammirazione l'atteggiamento tenuto dalle due Confederazioni di padroni e agricoltori e dai loro rappresentanti". Durante la discussione della causa "i lavoratori, non con l'odio di classe nel cuore, bensì al canto degli inni patriottici, tornarono in risaia per compiere i lavori in tempo opportuno, benché non sapessero ancora il salario che avrebbero riscosso" (9). Nel 1932 i prezzi del riso salirono, ma i sindacati consentirono a non chiedere aumenti di salario "in vista degli interessi della produzione". Nel 1933, nuova riduzione (10). E così continuerà, probabilmente, finché l'eliminazione per fase di un'elevata percentuale di lavoratori non risolverà il tormentoso problema della disoccupazione. E sarà un'altra vittoria del regime fascista!

E' inutile riferire particolarmente altri fatti simili. Il procedimento è sempre il medesimo. Chi ne tenga tempo e voglia, può consultare le sentenze della Magistratura del Lavoro nel conflitto dei marinai (1928) e in quello degli agricoltori della provincia di Cremona (11), nonché la stipulazione pacifica nel Ministero delle Corporazioni dei contratti di lavoro per gli operai della lana della provincia di Biella e per i lavoratori degli arsenali dell'Adriatico (1933). Per gli operai di Biella fu stabilita dalle due Confederazioni parallele una riduzione salariale che va del 40 al 50 %, secondo le categorie. Il giorno in cui gli operai seppero dai giornali le nuove condizioni di lavoro stipulate in Roma dai loro rappresentanti, s'accorsero che la milizia fascista e la polizia del circondario erano state rinforzate e acquartierate per timore di possibili movimenti di protesta (12).

Se non temessi d'infastidire potrei citare altri fatti: condanne ad anni di carcere per semplici tentativi di sciopero, da un lato, e dall'altro riconoscimento del diritto di "lock-out", mascherato col pretesto di imperiose necessità economiche delle imprese che chiudono le loro porte. Naturalmente, questa parzialità costante della Magistratura del Lavoro e di tutta l'organizzazione corporativa in favore dei capitalisti ha talvolta qualche eccezione, ma è eccezione che conferma la regola, perché è matematicamente sicuro che se v'è un industriale che non la passa liscia, o non è fascista, oppure ha rivalità d'interessi con i gruppi d'industriale che sostengono il regime e son sostenuti da lui.

Lo Stato fascista, sotto il suo nuovo nome di Stato corporativo, si pone in un piano di superiorità trascendentale e pretende rappresentare gli interessi supremi della nazione, di fronte ai quali gli interessi particolari del capitale e del lavoro debbono sacrificarsi. In realtà — credo averlo dimostrato a esuberanza — soltanto il lavoro viene sacrificato sull'altare del capitalismo. "Lo Stato corporativo" — dice il Salvemini in un recente studio su questa questione (13) — ha fatto di se stesso il padrone di tutto il lavoro, lasciando in mani private il capitale. E' questa l'unica coerenza intima del fascismo, dal 1919 ad oggi. Attraverso la cinematografica successione dei programmi, dal socialismo rivoluzionario dell'inizio fino all'assolutismo del no-

stri giorni, la realtà del movimento fascista, più o meno mascherata, è stata sempre la stessa.

"Il capitalismo — diceva Mussolini in uno dei discorsi preparatori della legge 3 aprile 1926 con cui s'iniziò il corporativismo — ha una funzione che il sindacalismo fascista riconosce pienamente... Non solo il capitalismo non sta nella sua fase di decadenza, ma non è arrivato ancora al suo apogeo. Dobbiamo abituarci a pensare che questo sistema capitalista, con le sue virtù e i suoi difetti, ha dinanzi a sé alcuni secoli di esistenza..." Linguaggio, questo, che neppure lo stesso capitalismo, se è permesso personificare un sistema tanto impersonale, oserebbe tenere in questi momenti in cui anche le forze economicamente più prevalenti cercano affannosamente una soluzione che non può essere se non un cambiamento.

Veramente, in questi ultimi tempi, d'accordo con l'atmosfera revisionista che si diffonde negli ambienti del capitale, anche il linguaggio di Mussolini è in apparenza mutato. Si sa come una delle qualità principali del Duce sia questa speciale sensibilità meteorologica che gli permette porci all'unisono col futuro più immediato.

Però, se cambia la forma dei suoi discorsi, la sostanza resta uguale. Nel discorso "audace" del 14 novembre 1933 il Duce non attacca il capitalismo in sé, bensì il liberalismo capitalista, ucciso già dai trust molto prima che dalle corporazioni. Il fascismo non è il capitale in mano dello Stato, ma lo Stato in mano del capitale — altra forma, questa, di distruggere il capitalismo liberista.

Questa realtà, che si vede chiara nei fatti, a volte s'intravede nelle parole stesse dei gerarchi fascisti. Nella sessione del 30 aprile 1932, per esempio, Bottai presentò alla Camera la legge sui consorzi obbligatori, destinata a sottomettere i consorzi al controllo dello Stato. In quel discorso Bottai lamentava che fino allora lo Stato fosse uno strumento di quegli organismi solo apparentemente volontari: "E' di moda, appena si ha la sensazione in un dato settore che le cose non vanno bene, di sollecitare un Consorzio... I sintomi dell'acuirsi del fenomeno consorziale sono i seguenti: 1.° tendenza ad appoggiarsi all'autorità delle organizzazioni sindacali per premere sulla volontarietà dell'adesione ai Consorzi; 2.° tendenza a sollecitare l'intervento del governo, per guadagnare volontari alla causa di ogni Consorzio... Lo Stato, privo di qualunque strumento di intervento, ha dovuto limitarsi a perquisire od obbligare i recalcitranti a una formazione economica, su cui non ha alcun controllo effettivo e sostanziale" (14).

Orbene, mai si è potuto dir ciò circa gli organismi operai, che non hanno alcuna esistenza autonoma. Il lavoro è controllato dallo Stato. Il capitale si serve dello Stato. Per ciò (e i sillogismi conservano qualche valore) il capitale è padrone assoluto del lavoro. La contropartita sta nel fatto che la legge proposta da Bottai non fu applicata. Siccome, secondo questa legge, l'obbligatorietà del Consorzio implicava il controllo statale, non solo si arrestò la tendenza verso i consorzi obbligatori, ma anche alcuni di quelli che avevano già tale carattere (come il siderurgico), per sottrarsi al controllo si trasformarono in volontari (15). E' questo un esempio particolare. Ma tutta la realtà italiana dimostra che le forze capitaliste dominano e non sono dominate.

L'esercito corporativo, perfettamente controllato e dominato dalle forze economiche del capitale, è per questo un elemento di sicurezza, dal momento che il secondo termine del binomio, il lavoro, immobilizzato nei quadri rigidi ed esteriori dell'organizzazione, non potrà influenzare le future trasformazioni con lo slancio propulsivo e orientatore dei suoi interessi e della sua volontà. Ma per ora il capitalismo italiano è più statico che dinamico e si adatta ad utilizzare il sistema corporativo come sostegno meccanico, per continuare a vivacchiare per mezzo di progressive riduzioni dei salari e attraverso l'aiuto interessato dello Stato, il quale, per finanziare le industrie traballanti, impiega il danaro di tutti.

In altre parole: in seguito potrà darsi che il capitalismo utilizzi la gerarchia sindacale come veicolo di una possibile trasformazione interna che le salvi dalla morte; ma per ora è un semplice espediente per seguitare a vivere giorno per giorno.

(14) "Hojas de informaciones corporativas" — Roma, — aprile-maggio 1932.

(15) Rosenstock-Frank — "La Corporazione" — Quaderno 10 di "Giustizia e Libertà", pag. 13.

no. E questo è ciò che ci interessa in questo momento. L'avvenire, dicevano i nostri vecchi padri, sta sulle ginocchia di Giove.

LUCE FABBRI.

(Da un libro in lingua spagnuola "Camisas Negras" di prossima pubblicazione.)

## SPUNTI CRITICI E POLEMICI

**PEGGIO CHE INDELICATEZZA, E' UNA STUPIDA BUGIA.** — Benché in ritardo, ritorniamo sopra una sciocca diceria, avventata — meglio, inventata — dalla comunista **La Bandiera dei Lavoratori** di Parigi, del 17 marzo u. s. già commentata a dovere da altro giornale nostro da un punto di vista generale, ma che noi possiamo smentire in modo categorico.

Pigliando con molto gusto la palla al balzo d'un articolo critico di un nostro compagno a proposito dei comitati per vittime politiche, il periodico suscitato, per dimostrare che le cose le fanno bene soltanto i comunisti, a un certo punto diceva: "Nel 1925 la Sezione Italiana del Soccorso Rosso Internazionale soccorreva a Roma lo stesso Enrico Malatesta che trovavasi ammalato e in bisogno". E' stato osservato già da altri che, se la cosa fosse vera, sarebbe una indelicatezza cattiva vantarsi del soccorso arrecato ad una persona qualsiasi, e servirsi della vanteria per dare addosso al partito cui la persona appartiene. Giustissimo! Ma nel caso specifico, di cui si tratta, la vanteria è anche menzognera, perché non è affatto vero ciò che il periodico comunista afferma.

Chi scrive queste righe era in quel tempo molto vicino al Malatesta e può dire che è bensì vero che il nostro vecchio non godesse d'una salute di ferro e fosse in condizioni tutt'altro che agiate, allora come in quasi tutta la sua vita; ma è anche vero che non era ammalato o in bisogno nel senso comune della parola, tanto da aver necessità di accettare aiuti personali da comitati di qualsiasi specie, e perfino da quelli di partiti avversari. E' una sciocca e maligna bugia, senza base, neppure nella più lontana delle apparenze. Malatesta a quel tempo stava abbastanza bene ed era in grado di provvedere col suo lavoro personale di pubblicista, parzialmente ma a sufficienza, ai bisogni personali suoi e della sua famiglia. Ai primi del 1924 soffrì una forte e pericolosa emottisi; ma si rimise subito e continuò il suo lavoro, finché questo in novembre non gli fu impedito dal tufo dalla nepotenza fascista statale.

Gli intimi di Malatesta sanno molto bene, inoltre, che anche in caso di estremo bisogno egli avrebbe, cortesemente ma energicamente, rifiutato ogni soccorso, offerto non a qualche iniziativa di azione o di propaganda ma alla sua persona, proveniente da organismi avversari, o comunque da altri che non fossero suoi compagni d'idee ed amici personali. Del resto, anche più tardi (quando effettivamente Malatesta fu immobilizzato dall'isolamento assoluto creatogli intorno dal fascismo e poi dalla malattia), del soccorso comunista non ci sarebbe stata necessità alcuna: il costante alancio fraterno degli anarchici fu più che sufficiente a provvedere ai modesti bisogni dei suoi ultimi anni di vita.

Ma toccava proprio ai comunisti limitare anche in queste meschinità i fascisti italiani, che nel loro quotidiano di Buenos Aires, subito dopo la morte di Malatesta, temerono far credere al loro pubblico, con una consimile menzogna scema fino al ridicolo, che il nostro compagno fosse stato negli ultimi tempi soccorso... da Mussolini?

**CHI BEN AMA, ASSAI CORREGGE.** — Noi siamo come chi dicesse i nonni o gli zii di **Lotte Sociali** di Parigi. Infatti, sta scritto: la corrente anarchica organizzatrice generò in esilio "La Lotta Umana" di Parigi, "Lotta Umana" generò "La Lotta Anarchica" e "Studi Sociali". Lotta Anarchica generò "Lotte Sociali". Questa stretta parentela d'idee, di metodi e di... discendenza ci farà scusare, speriamo, se ci permettiamo di ficcare il naso nelle cose del nostro confratello parigino. Del resto come da egli stesso l'appiglio col lasciare che un suo corrispondente, che firma "Uno", da Philadelphia, tiri in ballo qualcuno di noi — nel n. 2 del marzo u. s. — con elogi, meriti o no importa poco, ma che contrastano col tono polemico della corrispondenza e con quello di altre corrispondenze e articoli dello stesso numero del periodico.

Infatti, gli elogi di "Uno" al compagno nostro di qui è d'essere intervenuto tempo addietro per far cessare alcune disgustose polemiche nel Nord-America. In realtà l'intervento ci fu, benché con un esito molto limitato e... fino a un certo punto. Ma le nuove polemiche nord-americane, che ora "Lotte Sociali" imprudentemente, e senza forse leggerle bene prima, ospita, che cosa sono, — mutate le circostanze e i motivi occasionali, — se non la prosecuzione o la discendenza malaugurata di quelle malauguratissime polemiche di qualche anno fa?

Anche se gli autori son diversi, il genere e il tono sono gli stessi. "Uno" tratta da "famigerato" un noto compagno, un altro tratta da "ditatore" un compagno di un bando opposto. Si tirano fuori vecchi pettegolezzi da far dormire in piedi, e che i lontani

(8) "Hojas de informaciones corporativas" (pubblicazione del Ministero delle Corporazioni in Roma, edizione in lingua spagnuola). Anno III, n. 8 — pp. 2-3.

(9) Idem, Idem.

(10) G. Salvemini — "Capitale e Lavoro nell'Italia fascista" — Quaderno 8 di "Giustizia e Libertà", pp. 113-114.

(11) Idem, Idem.

(12) "L'Operaio Italiano" di Parigi, del 30 dicembre 1933.

(13) G. Salvemini — "Capitale e Lavoro nell'Italia fascista" — Quaderno 9 di "Giustizia e Libertà", p. 123.



non possono neppure capire. Si lanciano insinuazioni ultraggrosse, velate in modo da sorprendere la buona fede del giornale che non ne afferra l' portata. Si parla indecorosamente di tristi, di malfatti, ecc. Tutto questo per difendere i nostri comitati provvisti politiche da critiche già vecchie di mesi e mesi. Ai quali comitati, se le critiche possono aver arrecato qualche pregiudizio, — presto sanabile, se smentite subito con precisione, senza deviazioni polemiche e senza personalismi, — i contrattacchi e le lunghe code polemiche, condite di allusioni e rievocazioni estranee ed astiose, moltiplicano il danno e lo rendono irreparabile o quasi.

Come i compagni vedono, non ci occupiamo affatto qui di chi abbia torto o ragione in origine ed in teoria. Per solito, in questo genere di polemiche torto e ragione si distribuiscono in misura varia da una parte e dall'altra. Ma noi per amicizia e affinità di tendenze vogliamo credere che la maggior ragione l'avessero all'inizio e per principio i compagni di "Lotte Sociali". Ebbene, ciò rende più grave il torto della loro degenerazione polemica, o dell'altrui che fanno propria con l'ospitalità senza riserve di sorta, perché questo torto sculpa, rovina, annulla la loro ragione originaria, che si confonde, anche se non si vuole, magari solo in parte o nelle apparenze, con la ragione di tutta la corrente d'idee e di metodi.

Ciò che ci pregiudica maggiormente, se ne persuadano gli amici di "Lotte Sociali", non sono le zuffe o errori altrui, bensì i nostri propri. E la responsabilità n'è maggiore ancora, se si parla, scrive o agisce non solo in nome proprio, ma nel nome o per incarico di una data collettività organizzata.

**CONTRO TUTTI I CAPI, I SOCIAL-DEMOCRATICI E... GLI ALTRI.** — Un ignoto "operaio anarchico" scrive dalla Corsica all'organo comunista *Vita Operaia* di Parigi, numero del 10 maggio, una delle solite lettere invocanti il fronte unico degli operai anarchici, socialisti, repubblicani, cattolici, comunisti e senza partito, fra l'altro contro una nuova guerra al danni della Russia "patria dei lavoratori di tutto il mondo", e contro i capi socialdemocratici contro-rivoluzionari, traditori, ecc.

La redazione del giornale si dichiara "completamente d'accordo" con l'anarchico suddetto e "con le direttive del Comitato Centrale del Partito e dell'Internazionale Comunista". Il fronte unico dovrebbe, in sostanza, stare all'ordine del partito comunista: gli anarchici, cattolici, socialisti, repubblicani e senza partito non dovrebbero far altro che marciare alle dipendenze dell'Internazionale comunista, come dire del governo di Mosca, cessando quindi dall'essere di fatto quello che sono, per essere praticamente soltanto dei comunisti bolscevichi, — e solo conservando i loro vecchi nomi per comodo della diplomazia bolscevica, quella di partito e quella di governo.

Grazie tante, amico "operaio anarchico"! ma gli operai anarchici autentici non bevono... Non bevono neppure la tua ostentata qualità di anarchico. Se pur tu esisti, e la lettera non è fabbricata in redazione secondo un vecchio costume giornalistico, se pur tu non sei il solito anarchico di comodo che conserva un nome non più corrispondente alle sue idee solo per essere più abile strumento di disgraziata fra noi nelle mani del tuo nuovo partito, basta il tuo linguaggio a far capire che, anche sincero, sei un povero diavolo che crede di essere anarchico ed è... tutto il contrario.

Se no, non si capirebbe perché sarosti contro la guerra, solo se fatta contro la Russia, mentre dovresti essere contro ogni guerra, contro qualsiasi Stato o da qualunque Stato si faccia. Se tu fossi anarchico, ricorderesti che "nostra patria è il mondo intero" e non la Russia soltanto; saresti nemico di tutti i governi, compreso quello russo, e di tutti i capitalismi, compreso il capitalismo di Stato bolscevico.

E, pur avendo ragione di invitare gli operai a abbandonare i capi socialdemocratici, non li inviteresti ad assoggettarsi ad altri capi, equivalenti o peggiori, come sono quelli bolscevichi, ma diresti loro di sbarazzarsi finalmente di tutti i capi di qualunque partito essi siano, e di fare la loro ragione reale, — chiamato pure "fronte unico", se ti piace, — al di fuori e al di sopra di tutti i partiti (compreso quello comunista), sul terreno dell'azione diretta e rivoluzionaria contro tutti i governi e tutti i capitalismi, per l'uguaglianza sociale e per la libertà, per costruire fraternamente e con mutuo aiuto, sulle rovine della società borghese e statale, la nuova società socialista e libertaria.

**CATILINA.**

*Diamo qui, per norma dei volenterosi, gli indirizzi di alcuni dei principali Comitati di soccorso, cui rivolgersi con le offerte per venire in aiuto alle vittime politiche:*

**Comitato pro figli dei Carcerati politici d'Italia.** — Rivolgersi a: CARLO FRIGERIO, Case poste Stand, 128, GINEVRA (Svizzera).

**Comitato pro Vittime politiche dell'Unione Sindacale Italiana.** — Rivolgersi a: JEAN GARDIN (U. S. I.) Boite postale n. 58, PARIS 10 (Francia).

## Kropotkin, Malatesta e il Congresso internazionale socialista rivoluzionario di Londra del 1881

(Continuazione e fine; vedi sum. 28, 29 e 30)

Alle surriferite lettere di Kropotkin, Malatesta e Caffero aggiungiamo che Schwitzgubel (3 luglio 1881) dichiarò brevemente che "la maniera di vedere di Errico mi sorride, a prima vista, a preferenza delle altre"; e che Pindy (Chaux-de-Fonds, 4 luglio) si esprime con uno spirito molto pessimista, così: "... Noi resteremo dunque tutti lì, finché un movimento spontaneo del popolo in un paese qualsiasi non venga a mostrare a tutti da dove e come bisogna cominciare ad agire. E' su ciò che io conto per risvegliarmi dal mio torpore; spero anche che non sarà troppo tardi".

In una lettera del 30 giugno a Malatesta, Kropotkin ricordava la risposta di Caffero "scoraggiante al più alto grado. Egli vorrebbe trovare una cellula in cui chiudersi fino al giorno del giudizio universale..." Egli diceva inoltre: "... Che dire del tuo progetto della Lega? Se è inevitabile, bisognerà bene adottarlo, ma vedo fin d'ora quel che succederà. Le due organizzazioni non potranno marciare insieme, e quando l'Associazione internazionale dei Lavoratori potrà apparire in Francia, sarà invasa dai minimalisti (36) che già se ne fanno i campioni.

"In quanto alla Lega essa sarà nata-morta, ed in ciò Carlo ha b... ['bourgeoisment'] ragione. Per fare della cospirazione seria occorre danaro, e noi non ne abbiamo. Saran dunque sciocchezze, come le scetole da sardine della statua di Thiers, elevate all'onore di atto magnifico dalla *Révolution sociale* (37). Ed anche quando la cospirazione si facesse seria, non è in una Lega internazionale, con le sue lettere innumerevoli lette dalla polizia, che la cospirazione si farà. Essa si farà da gruppi isolati (38).

"Inutile, essa sarà nel tempo stesso ingombrante, poiché non essendo una società segreta, cercherà di attirare a sé degli aderenti e delle società che potrebbero servire di quadri all'Internazionale. Tutto ciò è molto triste e scoraggiante.

"Non si potrebbe prevenire questo inconveniente aggiungendo agli statuti dell'Internazionale una dichiarazione in questo senso: Ogni lotta politica deve essere subordinata alla lotta economica; nonostante l'Internazionale riconosce che la lotta contro le istituzioni esistenti che fanno la forza del capitale sfruttatore, rientra nel programma dell'Internazionale.

"Non so del resto se questa correzione sarà accettata e se è bene di farla..."

Kropotkin partì per Londra probabilmente il 10 luglio, fermandosi a Parigi, ed arrivando a Londra il 13 o il 14. Vi arrivò per tempo e fu membro della commissione per la verifica dei mandati del congresso.

Sul Congresso, oltre i tre rapporti pubblicati immediatamente nel *Révolté*, nella *Freiheit* e nella *Révolution sociale*, vi sono una quantità di documenti che Brocher mi rese accessibili e con l'aiuto dei quali ho descritto minutamente la composizione del congresso, le sue discussioni e risoluzioni, ecc., racconto che si troverà nel mio libro sugli anni 1880 al 1886 dell'idea anarchica, intitolato *Anarchisten und Sozialrevolutionäre*. Si vedrà da quei documenti che cosa hanno fatto Malatesta e Kropotkin al congresso. Io non conoscevo le lettere precedenti quando mettevo insieme quel resoconto, e lo rileggerò lo stesso con interesse alla luce di queste lettere prima sconosciute.

In generale, il blanquismo, nella persona di Chauvière, dei "Circoli Riuniti" di Bruxelles, non dette quasi segno di vita al congresso, e non sembra che della Lega si sia neppure fatta menzione, almeno in pieno congresso. Mi pare che in Italia, dove durante 50 anni (dopo i movimenti degli anni che seguirono il 1830) ed anche prima, dopo il 1814 e dopo la Rivoluzione francese stessa, tutto era politicamente in stato di fusione, di caducità — e la

facilità di prendere tutto il paese per la gola e piegare al suo servizio, che Mussolini ha trovato nel 1922, mostra che ciò si conferma ai nostri giorni — mi pare, dico, che in Italia Malatesta ha sempre veduto bene e che v'erano quelle possibilità di azione combinata di parecchi partiti per qualche scopo immediato. Anche un suo recente articolo retrospettivo *Contro la Costituente e contro la Dittatura* ripubblicato ne *Le Révolté* di Ginevra (1 novembre 1930) me ne dà la conferma.

Ma egli ha potuto ingannarsi a proposito della Francia, ed egualmente Kropotkin. Quivi c'è uno Stato unitario formatosi e cresciuto in unitarismo fin dal medio-evo, ciò che ha creato una forza di Stato tanto più grande forse che in qualunque altro paese, una mentalità corrispondente nelle popolazioni, ed anche nei partiti, gli autoritari come gli anarchici — questi ultimi tendenti a un individualismo atomizzante d'individui o di gruppi, poiché la speranza di azione popolare e collettiva contro lo Stato, che gli anarchici italiani hanno sempre concepita, non poteva formarsi nel paese dello Statismo radicato nella mentalità e le abitudini generali. La Comune del 1871, prodotto d'una situazione eccezionale, non è un argomento contrario; essa fu piuttosto un fuoco fatuo che dev'essere Kropotkin ed altri; e in questi sessanta anni, passati dopo d'allora, nulla negli avvenimenti di Francia ha fatto vivere la Comune, né ha ingaggiato una lotta seria contro lo Stato.

In queste condizioni, anche Blanqui, uno dei rari uomini di vera volontà rivoluzionaria, non ha potuto tentare di agire nel 1848, il 15 maggio, che la nome della guerra rivoluzionaria in favore della Polonia; in ottobre 1870 in nome della *Patria in pericolo*, della difesa di Parigi. E i suoi più ferventi seguaci nel 1871 si sono aggrappati in gran parte alla dittatura militare e alla guerra preparata dal generale Boulanger, mentre gli altri blanquisti a poco a poco si mescolavano al guesdismo e si annullavano così da se stessi.

E' possibile che i giovani blanquisti del 1879 e 1880, che Malatesta incontrò nei primi gruppi anarchici a Parigi, come contraddittori senza dubbio del pensiero libertario, ma ancor più come uomini che si sentivano comunisti rivoluzionari pronti all'insurrezione immediata, è possibile che essi, ed anche Emanuele Chauvière a Bruxelles, — questi era stato, giovanissimo, nella lotta della Comune ed Eliazo Reclus l'aveva conosciuto e stimato in prigione, — abbiano impressionato Malatesta, e questi abbia visto in loro una forza seria con cui allearsi fino al trionfo dell'insurrezione. Ma non al di là: il suo articolo nel secondo *Bulletin* e la sua lettera surprodotta lo mostrano. Ma egli dovette vedere presto, al congresso stesso o poco dopo, che quei rivoluzionari autoritari non esistevano in una quantità apprezzabile o non ci tenevano a legarsi con degli anarchici. Infatti, Chauvière e i blanquisti sono diventati poi degli odiosi nemici degli anarchici. Quel l'episodio terminò così non appena cominciato.

Ciò che uscì dal Congresso, in fatto di organizzazione e come organismo internazionale, fu meno che una tela di ragno, mentre dei movimenti abbastanza forti si formarono, negli anni seguenti, nel sud-est della Francia, in Italia nel 1883-84, negli Stati Uniti dal 1881 al 1886, in Spagna con la Federazione Regionale, in Svizzera coi gruppi, in Austria col partito socialista rivoluzionario.

Kropotkin, in lettore a dei compagni in Lione a Saint Etienne, di cui si parlò molto a suo carico al processo di Lione, spiegava nel 1881 e 1882 le sue idee sull'organizzazione in Francia. Bisognerebbe finalmente ripescare quelle lettere, che debbono dormire negli incartamenti del gran processo del 1883 che, lo spero almeno, saranno stati conservati.

Lasciando completamente da un lato la storia degli sforzi organizzatori di Malatesta, ed in attesa di poter usufruire di una occasione come la succennata per una maggiore contribuzione storica su Kropotkin, desidero aggiungere alcuni particolari sulla vita di quest'ultimo.

Nell'estate del 1886, dopo quel Congresso Operaio e Socialista Internazionale di Londra che cercò in titolo di gloria nell'esclusione definitiva degli anarchici da quel congresso del marxismo gonfio di megalomania, Kropotkin scrisse ne *Les Temps Nouveaux*, fino al 10 ottobre, cinque articoli su "I Congressi Internazionali ed il Congresso di Londra" (1896) in cui egli arrivava a queste conclusioni:

"Bisogna riconoscere — e riconoscerlo con piacere — che il movimento d'idee che ha nome **socialismo** ha oltrepassato il periodo in cui si poteva sperare di farlo entrare nei quadri di un solo partito. Nessun partito può più abbracciarlo nel suo insieme. E' una marea che non si può più trattenerne con le dighe.

"Come il medesimo pensiero umano, come la società, esso ha preso una varietà d'aspetti e di gradazioni, che rispondono alle mille sfumature dello spirito umano, alle mille tendenze che si aprono la via in una società che vive, cresce e si sviluppa.

"Questa varietà d'aspetti fa la sua forza. Gli permette di universalizzarsi, di penetrare in tutte le classi della società — di far breccia fra i contadini-proprietari e fra i contadini del comune, fra gli operai della grande industria e quelli delle piccole officine di Parigi o di Londra, fra i pensatori, i letterati, gli artisti. Essa permette loro di riunirsi, tutti, in una medesima aspirazione all'uguaglianza ed alla libertà, per mezzo della socializzazione in una forma o nell'altra del capitale sociale — patrimonio dell'umanità — messo al servizio di tutti.

"Tutti i grandi movimenti hanno avuto questo carattere d'universalità e di varietà. Fortuna che il socialismo abbia raggiunto infine questa fase, che abbia superato il periodo embrionale di partito, che si sia generalizzato fino ad invadere la società! E' una prova che esso non sarà più soffocato.

"Ponete dunque di far rientrare questo vasto movimento in un solo partito, d'irregimentarlo sotto un programma unico, come fanno i social-democratici. Sarà fatica vana. Bisogna riconoscere la varietà: essa è la vita stessa..."

"Coloro fra gli anarchici che, ricordando con rispetto tutto il buon lavoro fatto da Kropotkin, credono ancora di vedere nelle sue idee la suprema, l'ultima, l'unica espressione delle nostre idee — vi son di quelli che fanno ciò in piena convinzione, credendo di fare il meglio che possono — riflettano sulla base di queste conclusioni del 1896, che riconoscono la varietà come la vita stessa, a proposito del socialismo. Rifiuteranno essi di riconoscerla per l'anarchia, che altro non è che il socialismo sublimato ed integralizzato?

"Nel 1902, Kropotkin si sentiva spinto verso l'idea di una nuova Internazionale — fatto spiegato dalla lettera che si leggerà appresso e che ebbe altre ispirazioni dal bello sciopero dei metallurgici di Barcellona nella primavera del 1902, che ebbe qualche ripercussione di solidarietà fra i traduzionisti inglesi, di quelli che frequentavano allora Tcherkesoff, e F. Tarrida del Marmol soprattutto, che erano anche intimi amici di Kropotkin. (Tarrida abitava allora a Bromley, nel Kent, come Kropotkin.) Si trovano tracce stampate di questa idea in *Tierra y Libertad* (Madrid) del 1902. Vedi anche un mio articolo nella *Revista Blanca* del 15 ottobre 1930, pagina 222. Per una raccolta russa in memoria di Kropotkin (febbraio 1931, a Detroit, Stati Uniti, editoriale Probusdenie) Jean Grave mi permise di scegliere qualche lettera di Kropotkin, ed io ho scelto fra le altre quella che mi permetto di riprodurre qui, in quanto essa rientra nel quadro dei progetti o proposte organizzatrici di Kropotkin, mostrando almeno come egli avrebbe fatto, se un slancio più generale lo avesse secondato.

Egli scriveva il 3 luglio 1902 da Eastbourne, sulla riva del mare, dove si prendeva un po' di riposo, a Grave:

"...La tua lettera mi preoccupa molto. Nettiiau s'era già lamentato (39) del male che l'interesse per i sindacati aveva fatto alla propaganda anarchica. A questa deviazione verso i sindacati egli attribuisce il rallentamento del movimento durante questi ultimi anni. Però, siccome egli comprende l'anarchismo sotto la sua forma individualista — specie di movimento puramente intellettuale fra uomini educati (40) — io non ci avevo annesso alcuna importanza.

(39) In una lettera del gennaio 1902, cui Kropotkin rispose con la lusinghissima che ho pubblicato nel *Supplemento de La Protesta* (Buenos Aires) del 18, 15 e 22 febbraio 1926 (n. 211-212-213). Il testo francese si pubblicò nel *Plus loin* (Parigi) del 15 febbraio 1927.

(40) Scrivendo a Tcherkesoff il 1 ottobre 1902, Kropotkin parla di Nietzsche come "l'idolo avanti al quale si inchinano i Faure [Sebastiano], i Nettiiau, i Domela Nieuwenhuis...", passaggio che io ho tradotto e commentato nel *Supplemento de La Protesta*, n. 250, del 22 novembre 1926, e vi rimando il lettore, io non ho affatto preconizzato l'anarchismo come "movimento puramente intellettuale fra uomini educati" — benché io pensi che l'anarchismo

"Ora, anche tu rimproveri al sindacalismo d'irregimentare il movimento anarchico — e ciò mi fa riflettere.

"Certo, se il nostro partito, — il solo restato rivoluzionario, — si desse interamente a un movimento pacifico sindacale, perderebbe la sua ragion d'essere. Solamente, ciò che lo credevo quando favorivo l'azione nei sindacati e ne mostravo la necessità, — è che io credevo all'esistenza d'un nucleo rivoluzionario che vedrebbe nei sindacati un ausiliario — e non l'obiettivo principale. L'ausiliario ora viene preso per il solo e principale scopo della propaganda, — allora evidentemente ciò va male.

"Ed ora ecco ciò che lo pensavo in tutto questo tempo.

"Dovunque la reazione conquista terreno. Qui [in Inghilterra] — è il cattolicesimo, il clericalismo, l'imperialismo vero e proprio, il militarismo che hanno il sopravvento. Il menomo avvenimento propizio — una nuova guerra (41) — e tutto ciò sarà spinto a oltranza.

"Il socialismo, qui, non è più nulla. Come in Francia, esso si unisce al partito radicale. D'ora Social-Democrazia c'è restata sola la Democrazia. Non è più questione di Socialismo. Tutt'al più si parla, di sfuggita, di cassa di pensioni operai: dopo 25-30 anni di lavoro assiduo per un padrone, si avrà diritto a una elemosina di alcuni franchi alla settimana. Inoltre, si menziona come una rivendicazione lontana, che si otterrà come concessione graziosa dei ricchi, il lavoro di 8 ore.

"In Francia è, credo, all'incirca la stessa cosa. In Germania peggio ancora. Nulla in Italia.

"Che fare in queste condizioni? Mi sembra che noi ci troviamo oggi nella stessa condizione che verso la fine dell'impero in Francia (con in meno la opposizione repubblicana di allora) ed in Europa in generale. E credo che nulla come un movimento internazionale operaio potrebbe di nuovo infiammare gli spiriti e fornire una corrente rivoluzionaria socialista (io intendo comunista). Una nuova Internazionale sola — sotto non importa che nome — ma focale di socialismo e di rivoluzione, potrebbe ridare vita. Che ne pensi tu? E per Internazionale io intendo qualcosa di grande, che faccia impressione col suoi Congressi sul gran pubblico, o che contenga nel suo seno, legati tra loro da un'alleanza, gli uomini rivoluzionari, rimasti comunisti.

"Sarebbe dunque la creazione d'una Alleanza Operai Internazionale, del tutto al di fuori del social-democraticismo. Essa potrebbe iniziare il suo lavoro, senza fare la guerra al social-democratici, riconoscendo che questi si sono dati per scopo l'azione in un senso democratico e socialista, per mezzo della scheda elettorale; e che noi, senza volerli ostacolare nella loro azione, — con l'intenzione, al contrario, di aumentarne il vigore, — e soprattutto per porre in alto le rivendicazioni socialiste che forzatamente debbono essere internazionali, — ci stituiamo questa organizzazione con l'intenzione di fare la lotta diretta, anti-capitalista, dell'operaio contro il padronato. E, evidentemente, in seno di questa nuova alleanza internazionale costituire un'alleanza più intima, di gente che si conosce (42).

"Io non vedo altra uscita. Nel 1930-48 abbiamo avuto in Europa i due movimenti: quello di Roberto Owen in Inghilterra, che costituiva la Grande Unione dei Mestieri [the Great Trade Union] e quello di Luigi Blanc in Francia che cercava di costituire l'Organizzazione del Lavoro. L'uno e l'altro movimento (proprio come il movimento dell'Internazionale del 1869) degenerarono in Social-Democrazia governativa — o piuttosto in democrazia governativa leggermente tinta di simpatie socialiste.

"Non restava più nulla da fare che creare — al di fuori dell'Owenismo e del Luigi Blancismo — un nuovo movimento. E ciò fu fatto con l'Internazionale.

non ci perderebbe niente diventando anche intellettuale, o piuttosto intelligente, più che sia possibile, o benché io vorrei ogni uomo educato (istruito il meglio possibile o che sapesse ragionare correttamente). Ma io non sono stato mai un esclusivista, né di tutto ciò, né di alcun individualismo, o neppure, egualmente, del comunismo.

(41) Dopo la guerra contro i Boeri.

(42) Fraternità internazionale o Alleanza sarebbe sarebbero così rinati, dato che esse fossero mai morte. La spontaneità, i volontari sono così poco un dogma esclusivo come il contrario, cioè che Bakunin chiamava la dittatura invisibile. Si fa ciò che si può ed il più ed il meglio possibile: e insomma l'alta e l'omera della tattica, e sarà così con gli adattamenti economici e tutto il resto. — N.

"Poco a poco l'Internazionale, anch'essa, ha degenerato in Social-Democrazia — in democrazia al governo. Questa non può più essere rivoluzionaria, e se l'Europa marcia così bene verso la ragione, all'è che (a parte le circostanze generali) non c'è più un partito rivoluzionario europeo. La questione è: Come costituirlo? Sotto la forma di cospirazione-bianquista — non attaccherebbe e non frutterebbe gran cosa. Resta soltanto una uscita: sotto la forma d'un grande movimento OPERAIO.

"Pensaci, caro, seriamente e rispondimi. Non credi tu che fra poco, con le simpatie che abbiamo in Francia ed in Spagna, — noi potremmo fare un Congresso Operaio (Rivoluzionario) Internazionale che, per quanto modesto o timido fossero le idee da lui espresse, potrebbe diventare il germe d'un nuovo movimento? Operaio — deve essere: senza di che non sarebbe cosa seria..."

Non posso verificare ora se quell'idea di Kropotkin fu discussa in quel tempo altrove, oltre che in *Tierra y Libertad* di Madrid, dove Anselmo Lorenzo, che ne avrà appreso qualcosa da Tarrida, ne parlò e dove F. Urales la discusse (vedere T. y L. del 13 e 29 settembre, e del 4 ottobre 1902). In quegli anni il movimento operaio visse intensamente dinanzi al pubblico europeo, specialmente per opera del sindacalismo francese, assai turbolento e abbastanza chiososo allora, da Patard, che spegneva la luce in tutto un quartiere di lusso di Parigi, ai terrazzieri, uomini audaci dalle manifestazioni le più avanzate. V'era un sindacalismo rivoluzionario ascendente in Spagna, in Italia anche e in Olanda, in Inghilterra, in Svezia. Perché non si coordinarono allora tutti questi movimenti in un'Internazionale sindacalista, in cui i sindacalisti anarchici, che erano dei più attivi, avrebbero avuto il primo posto?

E' veramente una questione che dovrebbe essere spiegata sulla base di ricordi vivi. V'era una specie di supremazia talmente grande della Confederazione Generale del Lavoro francese che, forse, essa non ci teneva molto a riunirsi sopra un piede d'uguaglianza con tutti i giovani movimenti nascenti. Oppure, perché gli uomini della "C. G. T." provenivano dalle tendenze socialiste più diverse e dall'anarchia, mentre quelli degli altri paesi erano soprattutto degli anarchici, Inglesi e Americani eccettuati (\*), troppe suscettibilità si sarebbero risvegliate, quando tutti si fossero trovati insieme. Così la lotta coi riformisti in Francia fu così acuta, che i militanti rivoluzionari avevano raramente le braccia libere. O forse, quegli anni prima della guerra erano già — fatto di cui ci si rese conto, riguardando indietro, soltanto quando era troppo tardi — anni di crescente alienazione mentale fra i popoli d'Europa, quando un franco internazionalismo non poteva più nascere o vivere?

In ogni modo, nulla fu fatto per meglio intendersi da paese a paese; ma localmente quasi dovunque il movimento operaio fu molto in vista. Ricordare i grandi scioperi in Olanda, in Svezia, in Irlanda, la settimana rossa di Barcellona, nel 1909, e quella delle Marche e Romagna, nel 1914, solo qualche settimana prima della guerra, ecc.! Mancava qualche cosa in quegli anni — del vero spirito o volontà internazionale, senza del quale i più grandi movimenti d'una regione mancavano di slancio contagioso e si esaurivano sul posto. Solo la morte di Ferrer sollevò un grido generale della coscienza umana!

Ecco adunque alcune contribuzioni alla storia dell'attività o almeno dei propositi e progetti di Kropotkin, di cui noi conosciamo ancora troppo poco questo lato. I suoi libri, risultato di pensiero e di studio, ed i suoi scritti e discorsi di propaganda ci sono largamente noti; e siccome egli ha dato il meglio di sé nelle forme definitive dei suoi scritti, nei libri soprattutto, probabilmente poco ci resta da trovare di nuovo di lui, tranne qualche parte dell'etica, in questi due campi del pensiero teorico e della propaganda. Ma ciò che noi conosciamo di gran lunga troppo poco è quello che la sua corrispondenza ha conservato delle sue attività, impulsi, iniziative, piani, suggerimenti, critiche e attitudini personali multiple, come pure quanto essa conteneva sugli uomini e le cose dei vari movimenti a traverso tanti anni. Grazie alla corrispondenza anche le sue idee sono meglio comprensibili nella loro origine e nel loro sviluppo.

(\*) Si possono eccezionare anche i sindacalisti italiani, fra cui allora (1904-1910) predominavano uomini di origine socialista; e gli anarchici vi erano ancora minoranza. (Nota del Traduttore.)

Giung. 10° del 1902 la C.G.T. fu evorato nelle con 1909-1910.



Mi sembra dunque che il meglio che si potrebbe fare per la sua memoria ed altresì per la storia delle nostre idee, sarebbe di rinviare la sua corrispondenza, la sua o anche una parte di quella a lui diretta, per quanto ciò sia ancora permesso dalle distruzioni e perdite avvenute e prima che sia troppo tardi. Io ho messo insieme degli "estratti" di lettere sue dal 1876 al 1914 (prima metà), pubblicate ed inedite, che mi furono accessibili, nella raccolta (in russo) di cui ho già parlato; e fu colpito dall'interesse che presentano molte di esse per far meglio comprendere la sua vita e le sue idee, ma anche dalla grande mancanza di lettere per lunghi periodi. Resta dunque molto da fare, e se ciò dire il mio parere, questo sarebbe che non si aspetti a fare una centralizzazione di queste lettere in gran numero per una edizione monumentale, ma che ciascuno faccia il possibile, sia per raccogliergle e copiarle, sia per pubblicarle e commentarle.

Malatesta ci dà un buon consiglio, che possiamo applicare al caso nostro, in un suo articolo nel

Réveil di Ginevra del 1° novembre: "...E per non perder tempo in discussioni che si ripetono continuamente senza fornire fatti e argomenti nuovi, io vorrei che chi ha un progetto cercasse di realizzarlo subito, appena riunito il numero minimo di aderenti giudicati necessari, senza aspettare, quasi sempre inutilmente, l'adesione di tutti o di molti. L'esperienza dimostrerà poi quali di questi progetti sono realizzabili, e lascerà vivere e prosperare quelli che sono vitali..."

Agiamo così nelle grandi come nelle piccole cose, non trascuriamo le piccole in attesa di fare le grandi che forse non faremo mai. Insieme alle grandi cose da fare, di cui questo povero globo oggi così squilibrato in tutti i suoi continenti non ci offre che l'imbarazzo della scelta, pensiamo qualche volta al passato, alla storia ed ai fatti e pensieri degli uomini eccellenti come i Kropotkin ed i Malatesta, che ci hanno lasciati.

MAX NETTLAU.

DOCUMENTI STORICI

## Programma e Organizzazione dell'Associazione Internazionale dei Lavoratori

(Continuazione; vedi num. precedente)

### PROGRAMMA

Esclusa ogni concezione metafisica, ogni meta-stra-terrena, ogni missione imposta all'uomo da un Dio chimérico; richiamato sulla terra lo scopo della vita umana, questo non è e non può essere altro per noi che la felicità, la quale consiste nello sviluppo integrale e massimo della nostra facoltà, nel conseguimento del più grande benessere (alla minor somma di dolore possibile); e la società (la quale, è essa stessa la conseguenza della ricerca e della necessità del benessere) non può avere altro fine che quello di soddisfare agli istinti affettivi sviluppati nel nostro cervello e di aumentare e garantire la nostra felicità, di cui anzi essa è ormai la condizione inevitabile.

Basta osservare anche superficialmente le condizioni attuali dell'umanità per vedere come la società, quale è oggi costituita, risponde male al suo scopo. L'umanità è divisa in due grandi parti, la più numerosa delle quali sembra destinata a lavorare, ubbidire e sopportare i più grandi dolori; per dare all'altra il modo di vivere ozioso e mandando la volontà e la dignità altrui. Miseria, ignoranza, corruzione, prostituzione, malattie, delitti, incertezza del domani, morte prematura, guerre, stragi, odii — ecco qualcuno dei tratti che caratterizzano la fisionomia attuale del consorzio umano.

Quali sono le ragioni di così orribile stato? Quali i rimedi che l'Internazionale vuole applicare?

Non vi nulla fuori della natura, nulla che non sia sottoposto alle leggi naturali. L'uomo è la più alta organizzazione finora raggiunta dalla materia; l'essere più elevato nella scala degli animali, ma non cessa per questo di essere un aggregato di atomi materiali, non cessa di essere un animale e come tale è sottoposto a tutte le leggi della chimica e della biologia. Formatosi per lenta evoluzione sotto il dominio delle leggi naturali, in mezzo alle mille peripezie della lotta per l'esistenza combattuta contro il mondo ambiente in generale ed in ispecie contro gli altri animali, è colla scorta delle leggi naturali che noi possiamo spiegarci il suo passato ed il suo presente; è colla stessa scorta che possiamo gettare uno sguardo sul suo avvenire e scoprire le condizioni nelle quali egli possa raggiungere un grado superiore di civiltà e conquistare il benessere al quale aspira.

Appena venuto al mondo, l'uomo deve combattere per la sua esistenza; combattere contro gli altri uomini come contro il resto della natura, e fu lotta brutale nella quale si uccideva o si rimaneva uccisi. Più tardi l'uomo comprese che il concorso dell'altro uomo gli era utile, volle che più gente della sua morisse, e scopo della lotta, non fu più tanto il sopprimere l'avversario, quanto il sottermetterlo: il duro schiavo e bella da lavoro. Questo nuovo carattere più sapiente, più umano della lotta dell'uomo contro l'uomo è stata la causa determinante dell'alto grado di civiltà raggiunto dall'uomo, ma è pur la causa per cui questa civiltà si basa sulla soggezione e sulla miseria della maggioranza degli uomini, ed è condannata a passarsi di sangue e lacrime umane — fino a quando, cessata affatto la lotta fra gli uomini, essa civiltà non si fonda sulla vera e completa solidarietà del genere umano nella lotta per sottermettere la natura al suoi bisogni.

La lotta dell'uomo per sottermettere l'uomo ha prodotto due conseguenze capitali: la proprietà e l'autorità. La proprietà è sorta quando ciascun uomo lottando con gli altri, si è impossessato di quella parte di beni su cui ha potuto metter le mani; ha fatto lavorare per proprio conto coloro che non erano stati abbastanza forti o fortunati per prendere una parte del bottino, e mancando perciò della materia e degli strumenti da lavoro, dovevano subire le condizioni di chi possedeva questa materia

e questi strumenti; ha trasmesso ai suoi figli o ai suoi amici i diritti che si era arrogati, ed ha concorso a dividere l'umanità in due caste: l'una di possidenti che per diritto di nascita vivono senza lavorare; l'altra di proletari cui fin dalla nascita è retaggio la miseria, la soggezione, il lavoro estenuante e non ricompensato, e dei quali solamente qualcuno, in rarissimi casi e per circostanze affatto eccezionali, può ascendere ad una vita più umana e qualche volta alla proprietà. L'autorità è cominciata colla oppressione brutale dell'uomo sulla donna, sul fanciullo o sull'altro uomo più debole ed è arrivata fino alla costituzione dei governi, coi quali, regolamentizzandosi, si consacrano e difendono i privilegi e le ingiustizie sociali, tra cui la proprietà che sta a capo di tutte.

La proprietà e l'autorità, unite alle credenze religiose le quali, originate dall'ignoranza e dalla paurosa immaginazione dell'uomo primitivo quando s'affacciava per la prima volta sull'orizzonte del pensiero cosciente, hanno trovato nell'interesse dei privilegiati e nell'abbandono causato dalla miseria la ragione della loro durata; unite al sentimento d'odio e di rivalità di razza, di nazionalità, di religione, di mestieri, di famiglia, ecc. che gli interessi antagonisti e le suggestioni dei preti e dei tiranni hanno fatto nascere — si riscontrano in tutte le funzioni della vita sociale, e sono la causa di tutti i mali che abbiamo deplorati.

Per distruggere questi mali bisogna, lo abbiamo già detto, cambiare il principio che regola attualmente i rapporti umani: al principio di lotta bisogna sostituire il principio di solidarietà.

Si è tentato e si tenta ancora da molti, e sempre invano, di distruggere o lenire quei mali mediante trasformazioni politiche e dettati morali; ma il socialismo è venuto a dar la ragione di questi insuccessi e ad additare la via per trovare rimedi efficaci.

Siccome nella natura le forme organiche trovano la loro origine e la loro base fondamentale nella materia inorganica, così nel mondo sociale (che non è poi altro che la continuazione dello svolgersi delle forze naturali), le istituzioni politiche ed i sentimenti morali trovano la loro ragione di essere nelle condizioni economiche.

L'uomo per esistere ha anzitutto bisogno di nutrimento. Il modo come egli riesce a conquistare il nutrimento, la maggiore o minore asprezza della lotta che egli è costretto a combattere, la vittoria più o meno facile, più o meno completa, il nutrimento più o meno adatto, e tutte le altre condizioni materiali dell'esistenza dominano tutta la vita fisiologica dell'uomo e per essa tutta quanta la vita morale e sociale.

E siccome il mezzo necessario per procurarsi il nutrimento è il lavoro, e per lavorare vi è bisogno di materiali, e di strumenti, per trasformare una società bisogna anzitutto trasformare le condizioni del lavoro, il modo di distribuzione della materia prima e degli strumenti da lavoro.

In una società in cui i mezzi di produzione sono accaparrati da pochi, coloro che ne sono privi debbono necessariamente subire le condizioni di quei pochi, i quali potendo dare o negar loro il lavoro, possono dare o togliere loro la vita.

Che cosa vale scrivere negli statuti la libertà, l'uguaglianza, la sovranità popolare, quando una casta ben più dura di quella dei galeotti — la fame — tien legato il popolo libero e sovrano al carro di coloro che egli tollera i mezzi di fare la loro volontà; al carro dei proprietari? La libertà vera non è il diritto, ma la possibilità, la forza di fare quel che si vuole — e libertà senza mezzi per esercitarla è atroce ironia.

Che cosa vale il predicare la fratellanza e l'amore del prossimo, quando il proletariato lotta per un tozzo di pane ed è costretto tutti i giorni a combattere al suo stesso compagno?

Che cosa vale predicare la scienza, quando la

miseria abrutisce le menti e la chimérica speranza del paradiso è l'unica cosa che renda sopportabile quest'inferno terrestre?

Perché tutti possano essere liberi e felici, perché la solidarietà possa sottermettere alla lotta, è necessario anzitutto che la proprietà individuale sia abolita; ed è questo il compito essenziale che si propone l'Internazionale.

Quando tutto ciò che esiste in natura sarà di tutti e ciascuno avrà diritto e mezzi per esercitare la sua attività sulla materia bruta, allora la solidarietà potrà trionfare nel mondo, e l'uomo sarà libero dai tre terribili incubi che gli pesano addosso: la soggezione economica, l'autorità e la religione.

L'autorità, cioè il potere politico diventerà inutile ed impossibile, poiché, la forza puramente materiale essendo impotente oramai ad imporsi in modo duraturo, non vi sarà più modo col quale pochi uomini possano sottermettere la massa alla loro dominazione. La religione scomparirà, poiché la scienza ha ormai dissipato per sempre i fantasmi metafisici e la religione non troverà più nell'ignoranza e nei dolori delle masse gli elementi per continuare ad esistere.

Ma se la proprietà è il cardine del problema sociale e basta abolirla per aprire la via a tutti i progressi umani, d'altra parte il potere politico sta a guardia della proprietà — e per giungere al proprietario bisogna passare sul corpo del povero che lo difende.

E' necessario dunque che il potere politico e la proprietà sieno simultaneamente combattuti e distrutti. Abolire la proprietà senza abbattere il governo non si potrebbe; e, se si abbattesse il governo senza toccare la proprietà, questo sarebbe tosto ricostituito con lo stesso o con altro nome.

E questa simultanea abolizione deve essere fatta repentinamente, per via di rivoluzione. L'abolizione graduale è impossibile, poiché la proprietà, per il principio che il più forte diventa sempre più forte, tende, in conseguenza della concorrenza e secondata dallo sviluppo del macchinismo, a concentrarsi in un numero sempre più ristretto di persone ed a diventare sempre più oppressiva; ed il potere politico, costituito dal e per i proprietari, comunque trasformato, non rinunzia mai alla sua missione essenziale che è di difendere la proprietà (1).

Abbattuto il governo ed espropriati i proprietari per mezzo della rivoluzione, come e per mezzo di chi si organizzerà la nuova società?

Non per mezzo del suffragio universale, perché la maggioranza numerica del popolo, ancora ignorante, ancora sotto l'influenza morale del prete e del proprietario, non saprebbe e non potrebbe concepire una società di liberi ed uguali, e perché il suffragio universale, mentre in diritto è la sottomissione della minoranza alla maggioranza, in fatto dà poi, per la natura del suo meccanismo, dei risultati che, anche quando non sono alterati, non rappresentano né gli interessi né la volontà di alcuno tra i votanti.

Non per mezzo della dittatura di uno o di più, perché uno o pochi individui possono bensì organizzare una nuova dominazione, ma non già una società che risponda agli interessi ed alle passioni della multiforme natura umana; perché il potere privilegiato è essenzialmente corruttore e schiuderebbe gli uomini migliori; perché per rivoluzionare un popolo schiavo non è mezzo opportuno il cominciare col l'imporgli l'ubbidienza a nuovi dominatori; e perché infine la parte migliore del popolo non vorrebbe né sopportare la dittatura di sorta.

Non resta dunque che la libera azione di tutti quelli che pensano in mezzo alle masse, l'iniziativa spontanea di tutti gli uomini di buona volontà, l'intervento attivo dei partiti che han fatto la rivoluzione: — e questo è il mezzo preconcitato dall'Internazionale.

Colla scorta di questi principi esaminiamo brevemente i principali problemi che deve affrontare l'Internazionale nella sua opera riformatrice e contrapponiamo le sue soluzioni allo stato attuale di cosa.

**RELIGIONE.** — La religione, in quanto è fede in un essere immateriale, creatore e dominatore di tutte le cose, deve sparire insieme a tutti i culti con cui l'ignoranza degli uomini è l'impostura dei sacerdoti l'hanno manifestata. L'Internazionale aspetta questa disparizione dalla scienza non più ostacolata nella sua diffusione dalla miseria delle masse e dagli interessi dei governi. Essa rispetterà nel modo più assoluto la libertà di coscienza, ma farà ogni sforzo perché il veleno religioso non sia inoculato nelle menti dei fanciulli; provocherà la distruzione di tutto ciò che potrebbe mantenere nel popolo l'abitudine del culto; farà guerra a morte alla Chiesa ed ai preti che tenteranno colle loro imposture di mantenere il popolo sotto il giogo religioso; e soprattutto metterà in rilievo l'antagonismo tra i veri interessi del popolo e quelli dei propagatori di religione.

**MORALE.** — La morale umana, la morale dell'in-

(1) Si sentì qui ed in qualche altro punto di questo lavoro l'influenza delle teorie marxiste, di cui Malatesta si liberò dal 1890 in poi. Sulla teoria della concentrazione della ricchezza, anche qui accennata, vedere la nota apposta da E. M. nel 1913 ad un passo analogo del suo "Fra Contadini" scritto nel 1882. (Edizione di "Re-de" di Roma del 1925, riveduta dall'autore, pag. 51).

ternazionale non ha niente di comune colla morale religiosa e borghese che insegna la dominazione agli uni, la sottomissione agli altri, l'egoismo stretto ed antisociale a tutti. La morale vera è la scienza di ciò che è bene per l'umanità, di ciò che apporta maggior vantaggio a ciascuno e a tutti: e progredisce e muta a seconda dei progressi della scienza sociale.

Se, come cercheremo di dimostrare, la rivoluzione è condizione indispensabile per il benessere dell'umanità, oggi il primo principio, il primo dovere morale è quello di cooperare con tutte le forze all'avvenimento della rivoluzione sociale.

Dopo la rivoluzione sarà dovere l'amore ed il rispetto degli uomini, la protezione dei deboli e dei fanciulli, il lavoro, la considerazione dell'interesse sociale in tutte le azioni individuali, tutto ciò insomma che la scienza e l'esperienza ha mostrato e mostrerà utile per gli uomini.

(Il seguito al prossimo numero)

ERRICO MALATESTA.

N. della R. — Mettiamo, come d'abitudine, il nome di Malatesta in calce a questa riproduzione: ma ripetiamo l'avvertenza che la sua prima pubblicazione in opuscolo uscì senza nome di autore.

## BIBLIOGRAFIA

Max Nettlau: **DE LA CRISIS MUNDIAL A LA ANARQUIA** (Eugenesis de la Sociedad Libre).

Ediz. Ediciones "Solidaridad Obrera", Barcelona (España), 1923. — Traduzione e prólogo de D. A. de Santillan. — Un volume (pag. 321). Prezzo: Ptas. 3.

Vorremmo che gli anarchici tutti fermassero seriamente l'attenzione su questo ultimo libro di M. Nettlau, che ci sembra veramente un avvenimento della nostra letteratura sociologica. Non si creia a una delle solite amichevoli apologie da compagno a compagno, da amico ad amico. Abbiamo letto il libro con un interesse straordinario, fin dalle prime pagine, non solo per quello che dice ma anche per tutto quello che fa pensare, per le idee nuove che suscita ed altresì per le critiche che provoca o può provocare. Non è la ripetizione del solito "diché" di propaganda; al contrario è cosa del tutto diversa, che non di rado urta con esso, specialmente con certi suoi luoghi comuni che a molti sembrano indiscutibili e con certi stati d'animo che son frutto più di lunghe abitudini che di una ponderata riflessione.

In un giornale nostro di Madrid è stata fatta una critica molto aspra dell'edizione e traduzione di questo libro; e c'era in quella, certamente, della malevolenza preconcetta. Però la critica non era del tutto errata. Ed è un peccato, perché un libro come questo avrebbe meritato una pubblicazione impeccabile. Ma la colpa fu delle circostanze, non degli uomini; e meno di tutti del traduttore. Sarebbe troppo lungo qui dare maggiori spiegazioni, che soprattutto si riferirebbero al momento speciale traversato dalla Spagna e dalla Rep. Argentina, mentre il traduttore si trovava qui, a Rosario Santa Fe, e il libro si stampava quasi a sua insaputa a Barcelona. Ma insomma, il libro si legge bene lusingoso; e il lettore intelligente saprà da sé correggere qualche errore di stampa o qualche equivoco di edizione.

Il libro, insomma, dovrebbe essere letto da tutti, perché contribuisce a far apprezzare l'ideale anarchico da tutti quanti hanno il cuore e la mente aperti ad aspirazioni di progresso, di umanità e di libertà. Specialmente dovrebbe essere letto dagli anarchici, che ne vedrebbero rafforzata la loro fede e illuminata da una luce nuova ed originale. Ed infine, più specialmente ancora, dovrebbero leggerlo quei nostri compagni che più si dedicano allo studio e alla propaganda delle nostre idee, — pubblicisti, scrittori, agitatori, organizzatori, ecc. — perché essi potranno attingervi argomenti per il loro lavoro, armi per la loro battaglia, ed insieme elementi di critica o di riflessione per rettificare, correggere, ampliare e migliorare sempre più se stessi e l'opera propria.

Max Nettlau passa per un dottrinario; ed è un errore. Senza tener conto degli sciocchi o in mala fede che danno del "dottrinario", così come darebbero loro degli imbecilli, a tutti quanti non si modellano sulla propria incoerente vuotaggine, — ch'essi chiamano "pratica" — bisogna dire che, anche nel miglior senso della parola, gli anarchici non possono essere dei dottrinari: o se alcuni lo sono per una tendenza del loro spirito, o a causa di loro occupazioni accademiche nel mondo, la dottrina non è né il movente intimo né il lato migliore o importante del loro anarchismo. Questo resta soprattutto il prodotto del loro sentimenti sociali elevati e l'oggetto della loro forte volontà. Nettlau, anzi, è l'opposto del dottrinario, poiché egli è uno scerico ed un osservatore acuto dei fatti; ed i fatti presenti e passati lo tengono aderente alla realtà e gli impediscono di allontanarsene per correr dietro alle astrazioni sistematiche ed utopistiche, proprie dei dottrinari.

Tutti sanno che da 40 e più anni Nettlau si è dedicato allo studio della storia delle nostre idee, del nostro movimento e degli uomini che di quelle e di questo furono i migliori esponenti. Ma poiché come storico egli non si limita al freddo racconto

dei fatti, alla parte aneddotica e di cronaca, agli aspetti esteriori, ecc. bensì di tutto ricerca le cause, il senso intimo, le conseguenze; ed in 40 anni ha osservato da vicino, coi propri occhi, il movimento nostro in tutta Europa, restandone sempre un po' al di sopra, in modo da poterne vedere, meglio di tutti, tanto i pregi che i difetti; ora che egli, nel libro che abbiamo letto testé, ci dice le idee sue, la sua opinione sul momento presente e su ciò che bisognerebbe fare per raggiungere il nostro scopo di libertà e di giustizia, noi dobbiamo tenerne conto come del frutto e delle conclusioni "pratiche" dell'esperienza appresa e vissuta, passata e contemporanea.

Ci preme di dire subito che con le idee e le opinioni di Nettlau noi siamo quasi del tutto d'accordo, sia nella parte critica che in quella espositiva. V'è in lui quella maniera equanime di considerare i fatti e le questioni sotto i loro aspetti diversi, e talvolta contraddittori, che aveva anche Malatesta. Del resto, non in tutto ma in moltissime cose, Nettlau rientra nella concezione malatestiana della rivoluzione e del divenire sociale. E se troviamo dei punti in cui dissentiamo da lui, è su qualche lato, su qualche apprezzamento, su qualche espressione (talvolta più formale che sostanziale) di secondaria importanza.

Se non ci fosse antipatico il catalogare per tendenze, diremmo che si tratta, da un libro "revisionista", di quel "revisionismo" (senza la parola pretesa) che piace anche a noi, e che la sostanza noi abbiamo sempre modestamente esercitato: che non si annunzia superamente a suon di tromba né grida "oh! fate largo, buoni a niente, ché son qua io per mettere a posto tutti e tutti!", ma invece critica fraternamente gli altrui errori, cominciando col riconoscere i propri; aggiorna le idee ed i metodi in base ai fatti nuovi; aggiungendo altri progressi a quelli di ieri già superati, senza rinnegarli né disprezzarli, poiché gli uni sono semplicemente pagine susseguenti alle altre; e studia di migliorarsi, individualmente e collettivamente, cercando di continuo vie, metodi ed armi che più ci avvicinino al nostro scopo libertario e meglio lo vadano realizzando nei limiti del possibile, giorno per giorno, senza aspettare il fatidico "anno due-mila", ma stando bene coi gli occhi aperti perché un cammino erroneo non ci riporti verso un passato più autoritario che non deve più ritornare.

Il libro non ha, per dir così, un programma centrale da sostenere; dice una infinità di cose, fa una quantità di osservazioni sulla situazione presente, sulla guerra e il dopo-guerra, sulla politica e tendenze pericolose del socialismo autoritario, sullo sviluppo del socialismo libertario e anarchico, e certi suoi difetti ed errori, ecc. Riassumerlo sarebbe troppo lungo, — e ci è parso più importante difenderci a delineare lo speciale carattere del libro.

L'A. in una specie d'introduzione espone egli stesso, del resto, gli argomenti principali del suo libro: "questi dieci capitoli s'intitolerebbero meglio osservazioni su la crisi mondiale attuale, sui diversi fattori politici e sociali rispetto a questa crisi, sul socialismo autoritario e quello libertario, come vedo io questi fenomeni e su ciò che gli anarchici potrebbero e dovrebbero fare, secondo la mia opinione, per arrivare alla realizzazione delle proprie idee nelle migliori condizioni e il più interamente possibile".

Questi gli argomenti; ed in quanto ai criteri dell'A. nella loro trattazione, mi pare che quello dominante sia che è un errore concepire la lotta sociale, al fine del progresso umano, come prevalentemente lotta di classe. Il progresso umano è in rapporto col realizzarsi della libertà individuale e collettiva degli uomini, e quindi la lotta sociale decisiva, quella che impone agli uomini di schierarsi da una parte o dall'altra, è la lotta fra autorità e libertà. Chi sta con l'autorità è un nemico, anche se è proletario e socialista; chi sta per la libertà è un amico, anche se è un borghese.

Misconoscendo ciò, e divenendo sempre più autoritario, il socialismo di classe ha fatto bancarotta; l'avvenire appartiene ad un socialismo libertario, umano, che abbia a base la solidarietà nel mutuo rispetto o tolleranza dei caratteri, tendenze o disposizioni di tutti. Il socialismo autoritario è parte integrante del sistema sociale autoritario attuale e perirà con lui. La salvezza sta nel movimento libertario, non solo in quello più unitario che si raccoglie intorno all'anarchismo militante, ma anche in quello che in gran parte ignora se stesso, e si manifesta non poco nella vita privata e nelle varie correnti di libertà sociale, morale e intellettuale: cooperazione, sindacalismo, socialismo sperimentale, educazione, libero pensiero, iniziative autonome (non statali) per la pace, per lo sviluppo individuale e il mutuo aiuto, per la libertà (non letterale) della donna, ecc.

Questi ultimi movimenti sono deboli, di piccole minoranze; sono come un bimetto accanto a una grossa corazzata moderna. Ma l'avvenire è del bimbo, che un giorno sarà un uomo, quando la corazzata non sarà più che un inutile enorme massa di ferro vecchio. L'importante oggi è impedire che la corazzata schiacci il piccino. Gli elementi di progresso, debbono sentirsi solidali in questo scopo, supremo, oggi. E il loro grido d'allianza dovrebbe essere: "Non più dittature!"

Da questi criteri direttivi si può comprendere più o meno lo spirito dell'A. nella soluzione delle varie questioni subordinate, nella valutazione dei fatti contemporanei ed anche in alcune sue osservazioni critiche sull'anarchismo, che secondo Nettlau, non

è completamente esente da difetti autoritari o che possono dar luogo a conseguenze autoritarie. Il difetto principale è quello di molti anarchici di concepire l'anarchismo come una soluzione unica del problema sociale (o comunista, o sindacalista, o individualista, ecc.), mentre la soluzione non potrebbe essere unica che per coercizione, e cioè per misure più o meno dittatoriali, completamente anti-anarchiche. La soluzione anarchica non potrà non essere variata, a seconda dei luoghi, delle circostanze, dei bisogni, delle preferenze e delle predisposizioni anch'esse varie.

Molte questioni trattate dall'A. che sono subordinate al tema principale, sono però importantissime per se stesse, per quanto fra loro dispartite; per esempio: le origini dell'attuale nazionalismo, la questione dei piccoli e dei grandi Stati, rapporti fra capitalismo e crisi, il sindacalismo e l'organizzazione futura della società dopo la rivoluzione, i lavori dannosi e antisociali e la responsabilità dei lavoratori, il metodo della disobbedienza come fattore della caduta dei regimi di forza, come rendere più efficace la propaganda anarchica, ecc. ecc. Ma, ripetiamo, il dir tutto ci porterebbe troppo lontano. Se potremo continuare le pubblicazioni di questo periodico, forse tradurremo nei nostri lettori qualche capitolo più importante del libro che andiamo esaminando.

Dovremmo infine dire su quali punti discordiamo dall'A. Sono pochi, e di secondaria importanza. In primo luogo, il libro è un po' troppo strutturalmente bisognerebbe occuparsene a parte. Lo faremo se del libro si farà una edizione italiana, quando i lettori italiani possano prima aver sotto l'occhio l'oggetto dell'eventuale critica. Ci auguriamo che ciò sia presto; o vorremmo che si facesse, in mancanza dell'italiana, un'edizione in francese che metterebbe di più il libro alla portata dei lettori europei e nord-americani.

CATALINA.

## Libri ricevuti in dono

Gaetano Nicotri: **STORIA DELLA SICILIA NELLE RIVOLUZIONI E NELLE RIVOLTE**. — Edit. Italian Publishers, 135 Bleecker St. New York.

(Un volume di 247 pagine con documenti inediti e illustrazioni). — \$ 1.75.

Gigi Damiani: **DEL DELITTO E DELLE PENE NELLA SOCIETÀ DI DOMANI**. — Edit. Biblioteca de "L'Adunata dei Riformatori". New York. (Rivolgersi a quel periodico, Box 1 — Station 18, Newark, N. Y.).

Rafael Barret: **IDEAS Y CRITICAS**. — Edit. Editorial "La Protesta", Buenos Aires. — \$ 0.50.

Rafael Barret: **MIRANDO VIVIR**. — Edit. Editorial "La Protesta", Buenos Aires. — \$ 0.50.

## Bilancio Amministrativo

di "STUDI SOCIALI"

n. 31 del 23 giugno 1934

ENTRATE	
Sottoscrizioni	
Needham, Mass. — Turabelli, a mezzo I.	
B. sott. dollari 2, al cambio	\$ 3.80
Ascona (Svizzera). — Dr. R. Friedberg, sott. e abb. franchi svizzeri 50, al cambio	" 20.42
Cleveland, Ohio. — Sott. a mezzo I. d'A. parte per "Studi Sociali" del ricavato d'una festeciolina tra compagni ed amici il 18 febbraio u. s. (altrettanto al "Rievoglio" di Ginevra) dollari 9, per vaglia postale	" 13.50
Montevideo. — A. Paganelli, abb.	" 1.—
Youngstown, Ohio. — F. Agnonesse, sott. 2 dollari, al cambio	" 4.30
Totale	\$ 43.02
Rimanenza dal numero precedente	" 60.86
<b>Totale entrate</b>	<b>\$ 103.88</b>
USCITE	
Composizione, carta e stampa del n. 31	\$ 61.50
Spedizione del n. 31 (compresa l'affrancatura)	" 12.58
Spese di corrispondenza (redazione e amministrazione)	" 3.23
Spedizione di libri, opuscoli e arretrati	" 1.11
Spese varie	" 2.50
Contributo a una sottoscrizione pro vitime politiche	" 5.—
<b>Totale uscite</b>	<b>\$ 85.92</b>
<b>RIINANENZA IN CASSA</b>	<b>\$ 17.96</b>